



Sømna
kommune



Oversikt over alle innkommende innspill

Kommuneplanens arealdel 2026-2038

PlanID: 202601

Revidert: 01.06.26

Innhold

Benevnelser og arealformålsnavn benyttet i høringsinnspill.....	3
Innspill til oppstart - 2022.....	6
Innspill til førstegangs høring - 2024	44
Innspill til andregangs høring - 2025	73

Benevnelser og arealformålsnavn benyttet i høringsinnspill

I konsekvensutredninger, planbestemmelser, planbeskrivelse og plankart vedtatt i 2025 ble nasjonal produktspesifikasjon for arealplan ikke benyttet ved benevnelse av arealformål. Dette er nå rettet opp av Sømna kommune i forbindelse med revisjonen av arealdelen i 2026.

Dette medfører at flere innspill og tidligere vurderinger fra kommunen fra 2022-2025 viser til benevnelser, arealformålsnavn og nummerering som enten ikke lenger eksisterer eller er endret. Det er derfor utarbeidet en oversikt som viser endringene i benevnelser fra vedtatte dokumenter i 2025 til reviderte plandokumenter i 2026.

Benevnelser			
Sted	Nr. i KU	Utdaterte - I plandokumenter fra 2025	Nye - I plankart, bestemmelser, planbeskrivelse og vedlegg til KU fra 2026
Hjelmset	7.6	B3	B2
Sømnes	7.40	B4	B1
Olsvik	7.9	BFR1	FB1
Olsvik	7.10	BFR2	FB2
Frilstadodden	7.14	BFR4	FB3
Sjøstrand	7.12	BFR3	
Einskaret (Buvik)	7.19	BFR5	FB4
Frilstad	7.24	BFR6	FB5
Kolbinhaugen	7.29	BFR7	FB6

Buvika, Sørvik, Straumen	7.30	BFR8	FB7
Sørkvaløy	7.39	BFR9	
Olsvik	7.9	BAB2	
Olsvik	7.9	BAB3	BUN13
Olsvik	7.10	BAB4	BUN14
Olsvik	7.13	BAB5	BUN15
Malm	7.23	BAB6	BUN16
Malmstranda	7.25	BAB7	BUN17
Malmstranda	7.25	BAB8	BUN18
Olsvik	7.26	BAB9	BUN19
Kjørsvik	7.28	BAB10	BUN20
Malm	7.23	BFT1	FTU1
Malmstranda	7.25	BFT2	FTU2
Kjørsvik	7.27	BFT3	FTU3
Galtvika (camping)	7.36	BFT4	FTU4
Sund	7.31	BN1	NÆ1
Vik	7.34	BN2	NÆ2
Sund	7.33	BKB1	KBA1
Tåberget	7.35	BRU2	RU2

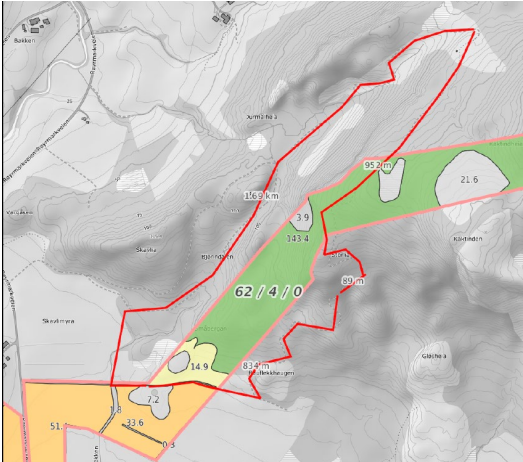
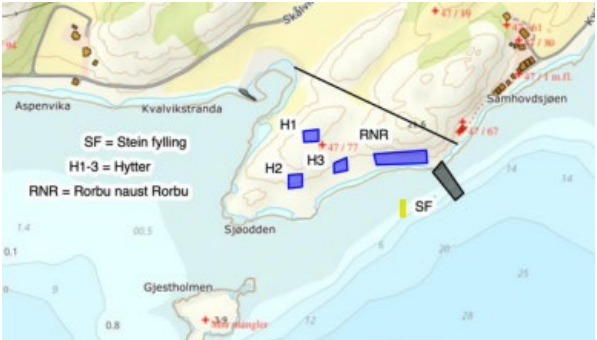
Olsvik	7.9		ABA1
Kjørsvik	7.28		ABA2
Malm	7.23		ABA3
Malmstranda	7.25		ABA4
Olderbakken	7.37	VA7	AKV3
Sandskjæret	7.39	VA13	AKV5
Hallsteinvika	7.38	VA12	AKV6
Skasve	7.41	BOP2	T1
Rossvika	7.46		AKV7

Innspill til oppstart - 2022

Dato for mottak	Avsender	Innspill	Kommunens vurdering
25.05.22	Fiskeridirektoratet	<p>Vår rolle i planarbeidet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skal ivareta fiskeri- og havbruksinteressene i planprosesser. • Legger FNs bærekraftsmål 14 til grunn (bevaring av hav og marine ressurser). • Kartløsning Yggdrasil inneholder data om bl.a. kystnært fiskeri, akvakulturlokaliteter og marint miljø. <p>Viktige fiskeriinteresser i området</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sømna kommune omfatter områder som er av regional betydning. • Det er registrert fiskeriaktivitet, både fra lokale fiskere og fiskere utenfra. • Fem gytefelt for kysttorsk er kartlagt i Sømna (alle har lokal verdi). • Springsdata viser aktivitet, men fangst av ettersom fartøy under 15 m ofte mangler AIS – lokal kunnskap må vektlegges høyt. • Fire yrkesfiskere (blad B) i kommunen og en deltidsfisker (blad A). I tillegg drives det fritids- og turistfiske; en nærings som er i vekst på nasjonalt nivå. • Per nå tre etablerte akvakulturlokaliteter i Sømna kommune, hvorav alle ligger i Ursfjorden og er for produksjon laksefisk i sjø. <p>Akvakultur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Akvakultur bør ikke plasseres i gytefelt for torsk. • Akvakulturområder bør ikke legges i viktige fiskefelt, spesielt rekefelt. 	Tatt til etterretning

		<ul style="list-style-type: none"> • Områder for akvakultur bør settes av som énbruksområder, for større forutsigbarhet. • Kommunen må vurdere areal for både overflateanlegg og fortøyninger. <p>Ivaretagelse av marint biologisk mangfold</p> <ul style="list-style-type: none"> • Viktige marine naturtyper (tareskog, skjellsand, bløtbunnsområder osv.) må beskyttes. • Planlagte inngrep i sjøen bør legges der de gjør minst mulig miljøskade, og unngå områder med sjeldne eller verdifulle naturtyper. • Hensynssoner anbefales brukt for å markere særlig sårbare områder. • Tiltak i strandsonen (hytter, småbåthavner, industri m.m.) må ikke komme i konflikt med viktige fiskeri- og havbruksinteresser. <p>Fiskeridirektoratets konkrete råd</p> <ul style="list-style-type: none"> • Viktige fiskeområder bør være énbruk fiskeområder. Eventuelt kan de kombineres med andre formål utenom akvakultur. • Områder med registrert fiskeriaktivitet bør få fiske i kombinasjon med andre formål eller alene. • Låssettingsplasser bør avsettes til fiske alene. • Akvakultur må ha nok areal for å unngå dispensasjoner. • Avbøtende tiltak for fiskeri (justeringer av anlegg/fortøyninger) bør inngå i retningslinjene. • Kommunen bør avsette egne områder dersom dumping av masser skal tillates. • Gytefelt kan avsettes som enbruk fiskeområder eller som flerbruksområder uten akvakultur. Alternativt kan det registreres som hensynssoner. Det er ikke er lov å sette bestemmelser til hensynssoner i kommuneplanens arealdel, kun retningslinjer. 	
--	--	--	--

		<p>Sammenheng mellom sjø og land</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planlegging av sjø og land må ses i sammenheng for å unngå konflikter (avløp, marinaer, hyttefelt osv.). <p>Videre prosess og mulig innsigelse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veileder for planlegging i sjø, publisert i mai 2023. Finnes på Regjeringens hjemmesider. • Fiskeridirektoratet kan fremme innsigelse dersom planen truer nasjonale eller vesentlige regionale fiskeriinteresser. 	
27.05.22	DSB	<ul style="list-style-type: none"> • DSB gir kun en generell, automatisk tilbakemelding fordi de ikke har kapasitet til å vurdere alle plansaker. • Statsforvalteren har hovedansvaret for å følge opp samfunnssikkerhet i kommunale planer og samordne statlige innsigelser. • DSB har innsigelsesmyndighet i saker som berører: <ul style="list-style-type: none"> ○ håndtering av farlige stoffer og storulykkevirksomhet ○ transport av farlig gods ○ brannsikkerhet (inkludert tunneler og underjordiske anlegg) ○ tilfluktsrom • Dersom planen berører eksisterende eller planlagt storulykkevirksomhet, må kommunen sende saken til DSB på nytt for konkret uttalelse. • Kommunen oppfordres til å bruke DSBs veiledere om samfunnssikkerhet i arealplanlegging. 	Tatt til etterretning

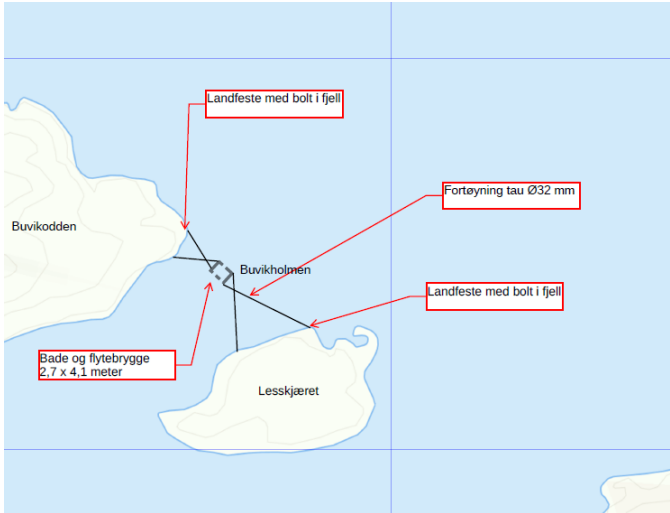
08.05.22	Roy Helge Dahle	<p>Fire grunneiere i Dalbotn ønsker å legge til rette for en skuterløype på en eksisterende skogsvei, på vinterstid i Dalbotn. Det er lite tilrettelagt for slik aktivitet i Sømna. Kan bli en næringssatsing. Eksisterende skogsvei som er bygd som en rundkjøring over Storlien i Dalbotn skal benyttes. Skogsveien ligger på g.nr 62 og brukene 1,2,3 og fire. De fire eierne av eiendommene har per i dag et samarbeid om bruken av området.</p> 	Konsekvensutredet – Nr. 7.1
26.05.22	Bjørn M. Jarmund	<p>Ønsker fremtidig fritidsbebyggelse på Sjøodden, bestående av 3 hytter, 2 rorbuer og 5 naust. Samt steinfylling ut i sjø for tilkomst til fast båtfortøyning.</p> 	Konsekvensutredet – Nr. 7.2

02.06.22	Nordland fylkeskommune	Varsel om forsinket uttalelse til oppstart. En uttalelse skal komme i august 2022.	Ikke tatt til følge
09.06.22	Nordland fylkes fiskarlag	<p>Fiskeriinteresser i Sømna</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunens sjøareal inneholder store gytefelt for kysttorsk, samt flere oppvekst-, beite- og fiskeområder for en rekke arter (torsk, sei, reke, krabbe, kveite m.m.). • Selv om kommunen kun har fem registrerte fiskere, brukes områdene aktivt også av fiskere fra nabokommuner, og har regional verdi. • Det er svært viktige stortareforekomster innenfor sjøarealene, som fungerer som viktig oppvekst- og beiteområde og skjul for fisk. <p>Sikring av fiskeriinteressene</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gyteområder (Fra Fiskeridirektoratet) og gytefelt (fra Havforskningsinstituttet) bør avsettes til arealformålet énbruk fiske, og det bør unngås å plassere akvakultur i disse områdene. • Rekefelt bør også ha status som énbruk fiske, og akvakulturanlegg må ligge i god avstand pga. tråle- og manøvreringsbehov. • Krabbefiske skjer ned mot 50–60 meter og må tas hensyn til ved planlegging av akvakulturområder. <p>Flerbruksområder med akvakultur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Flerbruksområder der akvakultur inngår har vist seg lite forutsigbare og ofte ført til at kommunene mister reell påvirkning på akvakulturvedtak. • Nordland Fylkes Fiskarlag anbefaler at områder avsettes som énbruk akvakultur, ikke flerbruk, for å gi bedre forutsigbarhet for alle parter. <p>Sikre godt kunnskapsgrunnlag</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen bør samarbeide med: 	Tatt til etterretning


		<ul style="list-style-type: none"> ○ Brønnøy Fiskarlag ○ Fiskeridirektoratet (regionkontor eller Bergen) • Sluttseddeldata og sporingsdata kan avdekke fiskeriaktivitet som ikke vises i offentlige kart. Fiskeridirektoratet har disse dataene. <p>Nye akvakulturarter (tare, sjøpølse m.m.)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Positiv holdning til tareoppdrett, men: <ul style="list-style-type: none"> ○ Tareanlegg bruker store sjøarealer. ○ Fiskeforbudssone på 100 m rundt anlegg må vurderes. ○ Tareoppdrett er ikke lønnsomt i dag, og mange tillatelser står ubrukt. • Det bør ikke avsettes større områder enn det reelle behovet tilsier. • Arealer for tare bør være grunne og ikke overlappende med viktige fiskeområder. • Erfaringer fra forlatte blåskjellanlegg viser behov for krav om garanti for opprydding ved konkurs. • Det er viktig at fiskeforbudssonen også blir vurdert og tatt med i vurderingen under en framtidig konsekvensutredning, dersom det spilles inn utvidelser av eksisterende lokaliteter, men også ved nytt areal til oppdrett av tare eller andre arter. • Ulike redskapstyper blir også forskjellig berørt av fortøyningsareal. Fortøyninger i fiskefelt for aktive redskaper, som snurrevad og trål, vil gjøre det vanskelig å utøve fiskeriaktivitet. Garn, teine og line er mer fleksible redskapstyper som i mange tilfeller kan kombineres med fortøyningsareal. • Fiskeområder må prioriteres foran områder for taredyrking, der det evt. er konflikt. • Uttesting, prøving og feiling bør ikke gjøres i områder der det er dokumenterte fiskeriinteresser som blir berørt, direkte av 	
--	--	---	--

		<p>anleggssonen, av fiskeforbudssonen eller av fortøyninger og ankerfester, dersom det er kartlagt fiskeplasser for aktive redskaper.</p> <p>Oppdrett av torsk og laks</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oppdrettstorsk kan gi: <ul style="list-style-type: none"> ○ genetisk påvirkning på vill torsk ○ økt sykdom og parasittpress ○ utslipp av egg/yngel (fortsatt ingen løsning) • Oppdrett generelt gir utfordringer som: <ul style="list-style-type: none"> ○ lakselus og skottelus ○ kobberforurensning fra impregnering ○ påvirkning på villfisk gjennom spillfôr • Det er allerede regulerte forbudssoner mot visse typer lusebehandling i gytefelt og rekefelt. • Gyteområder og gytefelt skal behandles likt, og det skal ikke gis tillatelse til torskeoppdrett innenfor slike soner. <p>Helhetlig kystzoneplanlegging</p> <ul style="list-style-type: none"> • Landbaserte fiskeriinteresser (havner, infrastruktur og avfallshåndtering) må planlegges sammen med sjøarealene. • Kommunen oppfordres til å inkludere fiskarlaget i videre arbeid, arbeidsgrupper og møter. 	
16.06.22	Direktoratet for mineralforvaltning	<p>Mineralressurser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mineralressurser er ikke-fornybare og kan kun utvinnes der de finnes. • DMF registrerer to aktive masseuttak (Kattuglhågen og Slyngjemyra). • NGU har registrert 8 grus-/pukkforekomster og 8 malm-/natursteinforeskomster i kommunen. 	Tatt til etterretning

		<p>Kommuneplanens arealdel</p> <ul style="list-style-type: none"> • Områder med eksisterende uttak samt potensial for utvidelse bør avsettes til råstoffutvinning. • Nye arealformål må ikke legges slik at de hindrer fremtidig mineraluttak. • Forekomster som kan bli viktige i framtiden bør vises som hensynssone H590. <p>Bestemmelser til arealdelen</p> <p>DMF anbefaler at kommunen inkluderer krav om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hensyn til registrerte mineralforekomster ved alle byggetiltak. • Tiltak i reguleringsplaner skal ikke begrense tilgang til byggeråstoff. • Krav om reguleringsplan ved etablering eller utvidelse av masseuttak. • Utredning av landskapsvirkninger og avbøtende tiltak for uttak og etterbruk. • Overholdelse av mineralloven, hvor uttak >500 m³ krever melding og >10 000 m³ krever driftskonsesjon. <p>Konsekvensutredning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eventuelle konflikter med viktige mineralressurser skal identifiseres og vurderes i konsekvensutredningen. • Alle planer som berører mineralforekomster må vurderes for om de båndlegger ressurser, både nå og i framtiden. • Relevant NGU-dokumentasjon skal brukes som grunnlag. <p>Massedeponi og håndtering av overskuddsmasser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen bør kartlegge behov for massedeponi og lagringsområder. • Overskuddsmasser av god kvalitet bør gjenvinnes som byggeråstoff, i tråd med nasjonale forventninger og bærekraftsmål. 	
--	--	--	--

14.06.22	Stephen Høgeli	<p>Avsender ber om at sjøområdet ved gnr. 36 bnr. 10 åpnes i kommuneplanens arealdel for å kunne etablere flyte- og badebrygge. Det vises til langgrunt område, tidligere bryggeanlegg og at tiltaket vil bedre tilgjengeligheten for allmennheten. Det henvises også til formannskapssak 6/2022, der dispensasjon ble gitt for en periode på 5 år og en forlengelse kunne gis hvis det ble innarbeidet i kommuneplanens arealdel.</p> 	<p>Ikke tatt til følge, da området omfattes av gjeldende reguleringsplan for Buvik hyttefelt.</p> <p>Ikke konsekvensutredet, men vurdert. Nr. 7.3</p>
23.06.22	Statsforvalteren i Nordland	<p>Planfaglige og formelle krav</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planprogrammet må sikre at konsekvensutredningen følger kravene i KU-forskriften, herunder bruk av anerkjent metodikk, beskrivelse av usikkerhet, vurdering av alternativer og et tydelig nullalternativ. • Arealregnskap er en forutsetning for å vurdere behov for nye utbyggingsområder og for etterlevelse av naturmangfoldloven. • Det anbefales at kommunen reduserer omfanget av LNFR-spredt-områder og vurderer ny lokalisering av slike områder med utgangspunkt i eksisterende infrastruktur. 	Tatt til etterretning

		<p>Kunnskapsgrunnlag og arealstrategier</p> <ul style="list-style-type: none"> • Befolkningsutviklingen med økende andel eldre må ligge til grunn for boligplanleggingen. • Arealregnskapet viser mange ledige tomter i tidligere regulerte områder; dette bør oppdateres etter gjennomgang av gjeldende planer. • Videre planlegging må baseres på oppdatert og tilstrekkelig kunnskap om naturmangfold. Det anbefales vurdert om kommunen bør utarbeide en kommunedelplan for naturmangfold. <p>Klima, miljø og natur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utslipp av klimagasser, særlig ved inngrep i myr, skal utredes som eget tema. Statsforvalteren viser til egne verktøy og vedlagt regneark. • Strandsone, kantsoner langs vassdrag og våtmarksområder skal ivaretas. Kartlegging av funksjonell strandsone og kantsoner anbefales. • Føre-var-prinsippet skal brukes der kunnskapsgrunnlaget er usikkert. <p>Landbruk og reindrift</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jordvern skal vektlegges sterkt. Statsforvalteren anbefaler å tilbakeføre arealreserver med dyrka jord til LNFR-formål. • Reindriftens arealbehov må sikres gjennom gode kunnskapsgrunnlag, medvirkning fra reinbeitedistrikt og vurdering av samlet belastning. <p>Boligosiale forhold</p> <ul style="list-style-type: none"> • Boligbehov må vurderes i lys av demografiske endringer; kommunen bør planstyre utbyggingen for å bli en attraktiv bosettingskommune. • Arbeidet bør bygge på nasjonale forventninger av 2019. 	
--	--	--	--


		<p>Samfunnssikkerhet og klimatilpasning</p> <ul style="list-style-type: none"> • ROS-analyse skal gjennomføres grundig, og hensynssoner fastsettes ved behov. • Flom, skred, havnivåstigning og stormflo må utredes og hensyntas. • Klimatilpasning skal integreres i planarbeidet, med bruk av nasjonale klimaframskrivninger og tilgjengelige fagressurser. <p>Andre forhold</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen må sørge for håndtering av massetak og vurdere behov og avgrensning. • Digitaliserte plankart skal gjøres tilgjengelige via Kartverket. • Statsforvalteren forventer tidlig dialog for å samordne statlige innsigelser. 	
01.07.22	Tommy Eidem	<ul style="list-style-type: none"> • Det ønskes avsatt formål på eiendom 70/119 som muliggjør etablering av naust, bryggeanlegg, strand, molo med bølgedemper, parkarealer, flytebrygge, gapahuk og aktivitetsarealer som volleyballbane. • Tiltaket er ment å skape et tilbud både for innbyggere og turister, og bidra til økt bruk av området. 	<p>Ikke tatt til følge, da området omfattes av gjeldende reguleringsplan for Saltneset.</p> <p>Ikke konsekvensutredet, men vurdert. Nr. 7.4.</p> <p>Merknad ved revisjon av KPA i 2026: Innspillet ble tatt med i utarbeidelsen av områdeplan for Berg.</p>

24.06.22	Kystverket	<p>Kystverket deltar i planarbeidet som nasjonal fagmyndighet for kystforvaltning, sikkerhet og beredskap, og viser til sitt ansvar etter plan- og bygningsloven der tiltak kan påvirke sjøtransporten.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planprogrammet vurderes som konsist, lettfattelig og dekkende for kommunens kommende planarbeid, og Kystverket har ingen særskilte merknader til selve programmet. • Kommunen anbefales å bruke Kystverkets digitale karttjenester (Kystinfo og Kystdatahuset) i det videre planarbeidet, for å sikre at relevante sjørelaterte hensyn blir identifisert. • Havner og havneterminaler fremheves som viktige knutepunkter for sjøtransport og næringsliv. Det understrekes at nødvendige arealer for manøvrering, lasting og lossing må sikres i planleggingen. • Det legges vekt på at farleder må holdes åpne og ikke hindres av tiltak som kan påvirke trygg ferdsel. Kommunen bør bruke arealformål som «farlei» eller «ferdsel» der dette er nødvendig for å sikre innsegling og navigasjon. • Ankrings-, opplags- og riggområder vurderes som viktige, og kommunen anbefales å gjennomgå behovet og eventuelt sette av konkrete områder. Det vises til krav om konsekvensutredning for slike arealformål. • Navigasjonsinstallasjoner som fyr, lykter og sjømerker må sikres. Det må ikke planlegges tiltak som kan forstyrre sikt eller sektorlinjer i farvannet, spesielt i innseilinger. • Kystverket peker på behov for avklaring av ulike arealinteresser i sjø, inkludert forholdet mellom sjøtransport, fiske, akvakultur, friluftsliv og annen virksomhet. Akvakulturanlegg må plasseres i god avstand fra farleder, ankringsområder og navigasjonsinstallasjoner. • Klimaendringer og konsekvenser for maritim infrastruktur (havnivåstigning, vind, bølger, strøm og erosjon) bør vurderes i planarbeidet. 	Tatt til etterretning
----------	------------	--	-----------------------

		<ul style="list-style-type: none"> • Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) og konsekvensutredning må omfatte alle tiltak i eller nær sjø som kan påvirke sikkerhet, ferdsel eller miljø. • Kystverket ber om å bli holdt løpende orientert i det videre planarbeidet og tilbyr å bidra med avklaringer innen sitt sektoransvar. 	
25.06.22	Berg velforening	<ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås omregulering av strandsone ved Gamle Berg til boligformål og tilrettelegging for badestrand. Området vurderes som sentralt og attraktivt, men kan medføre konflikt med naboer, naturverdier og trafikkøkning. • Tidligere industriområde fra Felleskjøpmølla mot Nordstraumen ønskes omregulert til boliger, begrunnet med boligmangel og gode beliggenhetskvaliteter. Trafikksikkerhet og manglende salgsvilje hos grunneier nevnes som utfordringer. • Det etterlyses ferdigstillelse av gang- og sykkelvei fra Klakkskjæret til skolen av hensyn til trafikksikkerhet. • Gang- og sykkelvei ønskes videreført fra Lysingen mot Brekkeidet for å bedre forholdene for myke trafikanter langs Rv. 17. • Område ved Klakkskjæret foreslås omregulert til grøntområde/park for å gi sentrum et estetisk løft og etablere et sosialt møtepunkt. • Det foreslås tiltak for å redusere fart og tungtrafikk i Gamle Berg-gaten, samt flytting av bussparkering til nordsiden av skolen av hensyn til trafikksikkerhet. 	Ikke tatt til følge, da områdene omfattes av gjeldende reguleringsplaner. Bortsett fra gang- og sykkelvei på FV17 som legges inn i arealdelen.
24.06.22	Mattilsynet	Mattilsynet understreker sitt ansvar som statlig sektormyndighet innen drikkevann, plantehelse, fiskehelse/fiskevelferd og dyrehelse/dyrevelferd, og forventer at nasjonale mål og forventninger legges til grunn i planarbeidet.	Tatt til etterretning

		<ul style="list-style-type: none"> • Det legges særlig vekt på beskyttelse av drikkevannskilder, og at planbeskrivelsen må vise hvordan nasjonale mål, vannforskriften og drikkevannsforskriften følges opp. Det forventes tydelige arealformål, hensynssoner og rekkefølgebestemmelser som sikrer hensynet til vannkvalitet og leveringssikkerhet. • Kommunen minnes om plikten etter folkehelseloven til å ivareta drikkevannshensyn i arealplanlegging og saksbehandling. • Mattilsynet etterlyser tydeligere omtale av akvakultur i konsekvensutredningen og tilbyr faglige innspill om biosikkerhet, fiskehelse og lakselus. • Kystsoneplan Helgeland (2019) skal integreres i arealdelen. Mattilsynet støtter revisjonen og påpeker behovet for en oppdatert, tydelig styring av arealbruk i sjø knyttet til teknologisk utvikling og endrede arealbehov i akvakulturnæringen. • Det fremheves at tidlig avklaring av regelverkskrav og rammer er viktig for forutsigbarhet og konfliktdemping, og Mattilsynet bør delta i prosessen. • Sømna berøres av produksjonsområdeforskriften, og både PO7 og PO8 har betydning for vurdering av nye eller endrede lokaliteter. Status for lakselus og hensyn til PD-smitte trekkes fram som sentrale forhold. • Særlig vekt legges på den etablerte «branngata» langs Sømnas vestkyst – et oppdrettsfritt område som er viktig for å hindre smittespredning nordover. Mattilsynet mener dette må tas hensyn til i videre planlegging. • Et godt planarbeid bør sikre at planer ikke åpner for urealistiske eller uhensiktsmessige løsninger, eksempelvis feilplasserte akvakulturlokaliteter eller for tett arealutnyttelse. 	
--	--	---	--

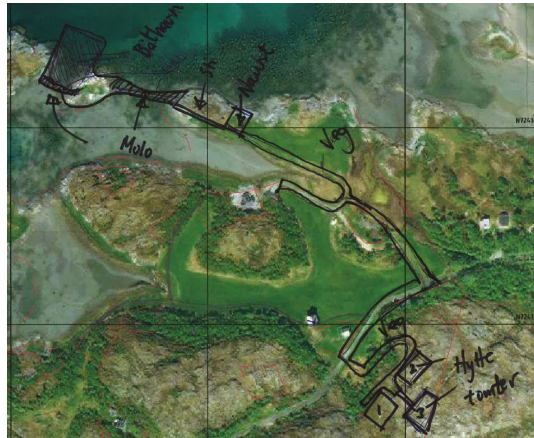
27.06.22	Sametinget	<p>Sametinget understreker sin rolle etter plan- og bygningsloven med ansvar for å sikre naturgrunnet for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsniv. Dette inkluderer bruk av egen planveileder som presiserer hensyn som må ivaretas i kommunal planlegging.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reindrift finnes i Sømna kommune, og Sametinget legger vekt på at reindriften må involveres tidlig i alle arealsaker. Kommunen minnes om konsultasjonsplikten etter Sameloven kap. 4, som gjelder overfor berørte samiske interesser. • Sametinget ber kommunen legge til rette for å innhente og bruke tradisjonell samisk kunnskap om arealbruk i planprosessen, og at denne kunnskapen skal vurderes på lik linje med forskningsbasert kunnskap. • Store områder i kommunen er samiske kulturlandskap der tidligere bruk ikke nødvendigvis er synlig. Det er registrert automatisk fredede samiske kulturminner, men registreringsgrunnet er mangelfullt, og det antas at det finnes flere uregistrerte kulturminner. Sametinget påpeker at samiske kulturminner fra før 1918 er automatisk fredet etter kulturminneloven. • Det understrekes at tiltak ikke må skade eller skjemme kulturminner eller sikringssonene rundt dem, og at avklaringer ikke anses endelige kun gjennom konsekvensutredningsprosesser – forholdet til kulturminner må sikres i regulerings- og kommuneplaner. • Kommunen bes tidlig avklare arealdisponeringer som kan påvirke reindriftsinteresser. Reindriften i sørsamiske områder fremheves som avgjørende for å opprettholde sørsamisk kultur, og planarbeidet må sikre nødvendig arealvern. 	Tatt til etterretning
----------	------------	---	-----------------------

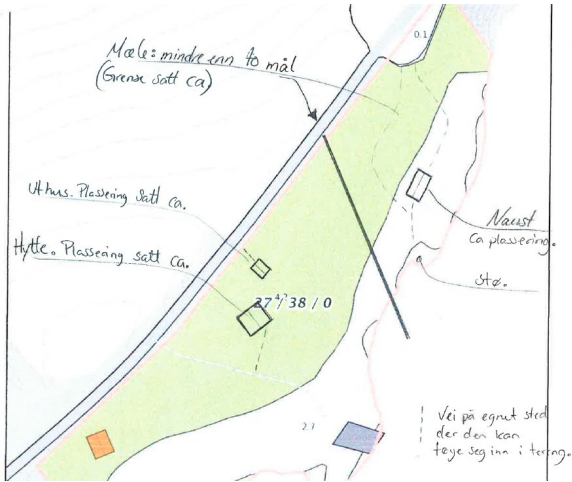

27.07.22	Tonje Nyrud og Charles Nyrud	<p>Avsender ønsker å legge til rette for å områderegulere deler av eiendom 29/5 til kombinert bruk bestående av småhusbebyggelse, fritidsbebyggelse, rorbuer, småbåtanlegg samt natur- og friområder.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dagens areal består av dyrkbar jord, bart fjell med tynne løsmasser og noe lauvskog. Forslagsstillerne presiserer at dyrkbar mark ønskes bevart, og at utbygging i hovedsak skal skje på fjellgrunn. Bratt terreng foreslås beholdt som grønne områder eller friareal. • Det legges opp til at detaljer knyttet til adkomst, samferdsel, infrastruktur samt vann- og avløpsløsninger utredes i senere detaljregulering. Det samme gjelder bruk av strandsonen, inkludert småbåthavn og eventuelle rorbuer. 	Konsekvensutredet – Nr. 7.6
02.09.22	Nordland fylkeskommune	<p>Generelt</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fylkeskommunen støtter at arealdelen fra 2006 revideres og at kystsonen plan integreres. • Viktig at planen følger nasjonale og regionale føringer, samt kobles tydelig til FNs bærekraftsmål. 	Tatt til etterretning

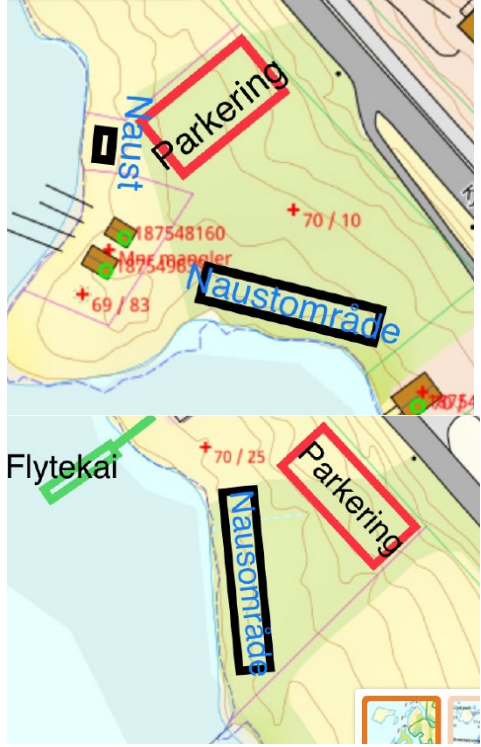
		<ul style="list-style-type: none"> • Integreringen av kystzoneplanen vurderes som viktig for å skape én samlet og helhetlig forvaltning av både land- og sjøområder i kommunen. <p>Akvakultur og fiskeri</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sømna må sikre tilstrekkelige og godt egnede sjøarealer for marin sektor, ettersom akvakultur og fiskeri er svært betydningsfulle næringer både lokalt og regionalt. • Planen bør videreføre alle eksisterende akvakulturlokaliteter, og dersom et etablert område ikke videreføres, må dette begrunnes tydelig. • Akvakulturområder anbefales avsatt som énbruksområder, slik at næringen får større forutsigbarhet og reduserer framtidige konflikter. • Alle brukergrupper i kystsonen, inkludert fiskere, havbruksaktører og industri, anbefales involvert slik at planarbeidet baseres på oppdatert og reelt behov. • Det er viktig å beskytte gytefelt, fiskeområder og oppvekstområder, og det anbefales at disse avsettes enten som hensynssoner eller énbruksområder for fiske. <p>Kulturminner</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen må sikre at kulturminner og kulturmiljøer ivaretas i planleggingen, inkludert nyere tids kulturminner og automatisk fredete kulturminner. • Den regionale kulturminneplanen for Sør-Helgeland skal inngå som en del av kunnskapsgrunnlaget i konsekvensutredningene. <p>Fylkesveg og samferdsel</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nye bolig- og næringsområder må lokaliseres der vegnettet enten har tilstrekkelig kapasitet eller kan oppgraderes uten store utfordringer. 	
--	--	---	--

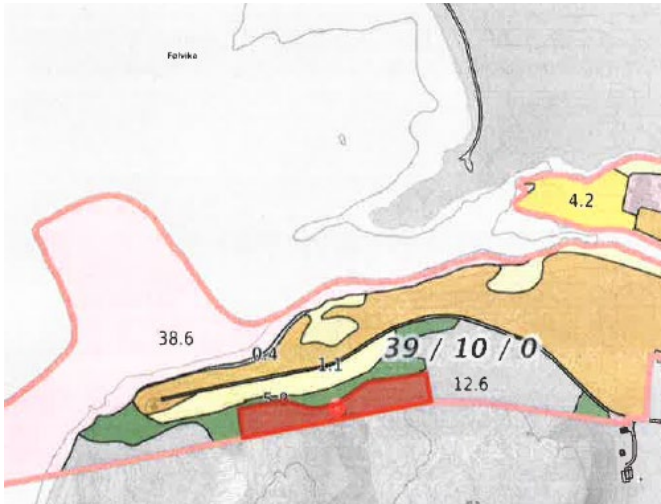
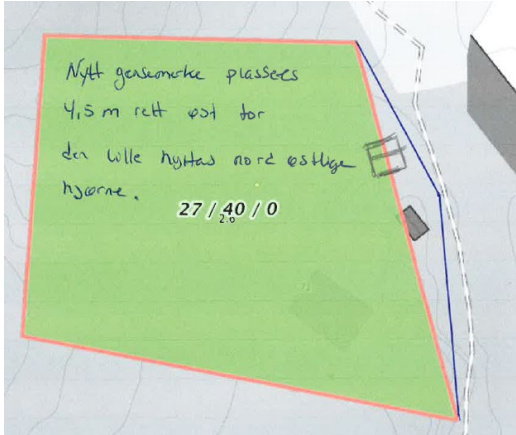
		<ul style="list-style-type: none"> • Det anbefales at det stilles krav om detaljregulering for alle nye utbyggingsområder for å sikre god planlegging av veger, avkjørsler, parkering og trafikkavvikling. • Minner om byggegrensen langs fylkesveg på 50 meter fra vegmidten, som skal overholdes med mindre ny rammeplan fastsetter andre avstander. • Trygg skolevei og gode løsninger for myke trafikanter skal prioriteres i planleggingen. • Kollektivtransport må tas med som et planhensyn, særlig når det gjelder plassering av holdeplasser og knutepunkter. <p>Vannmiljø</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen anbefales å innarbeide særskilte planbestemmelser for å sikre vannmiljø og opprettholde god miljøtilstand i vassdrag, sjøer og kystvann. • Slike retningslinjer bør bidra til at alle tiltak vurderes med tanke på miljømål, overvannshåndtering og klimatilpasning. <p>Planprosess og medvirkning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunens planprosess vurderes som god, men fylkeskommunen understreker at også næringsaktører til havs må inkluderes i medvirkningsarbeidet. • Det er viktig at det tydelig kommuniseres at Kystplan Helgeland inngår i revideringen av kommuneplanens arealdel, slik at alle berørte parter kan bidra. <p>Kunnskapsgrunnlag og konsekvensutredning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Arealregnskapet viser at det per nå ikke er behov for å åpne nye områder for utbygging, og kommunen oppfordres til å redusere omfanget av ubebygde planlagte områder. • Naturverdier som myr, friluftsområder, matjord, viktige landskap og bløtbunnsområder må vurderes nøye dersom arealformål foreslås endret. 	
--	--	---	--

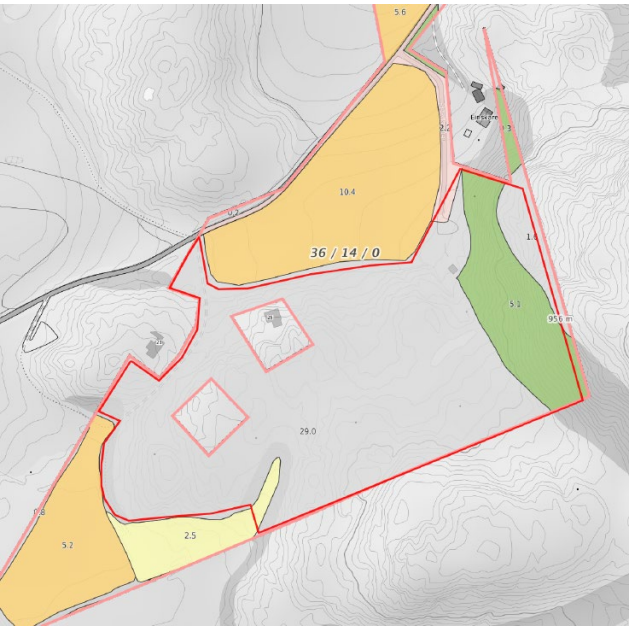
		<ul style="list-style-type: none"> • Kommunen bes utarbeide en tydelig metodebeskrivelse for konsekvensutredningene, slik at vurderingene blir etterprøvbare og faglig solide. <p>Landskap</p> <ul style="list-style-type: none"> • Flere landskapsområder i Sømna, blant annet Berg–Grøttem og Gimlinga–Melstein–Lyngvær, har regional eller nasjonal verdi, og disse må hensyntas i all arealplanlegging. • Landskap skal behandles som et integrert element i planarbeidet, både når det gjelder helhetlige landskapsrom og særpregede landskapselementer. <p>Reindrift</p> <ul style="list-style-type: none"> • Virkninger for reindrift og samisk kultur skal utredes som del av konsekvensutredningen, og dialog med reinbeitedistrikt anbefales for å sikre best mulig kunnskapsgrunnlag. • Fylkeskommunen minner om kommunens konsultasjonsplikt etter sameloven. <p>Jordvern</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen må bidra til å redusere nedbygging av dyrket og dyrkbar jord, i tråd med både nasjonale og regionale jordvernmål. • Fortetting og omdisponering av eksisterende utbyggingsområder anbefales prioritert før nye arealer vurderes tatt i bruk. <p>Klima og klimatilpasning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planen må legge til rette for reduksjon av klimagassutslipp og styrket tilpasning til et endret klima, blant annet gjennom vurdering av skred- og flomfare. • Kommunen skal bruke oppdatert kunnskap og inkludere risiko- og sårbarhetsanalyse som del av kunnskapsgrunnlaget. 	
--	--	---	--

		<p>Strandsone</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kartlegging av den funksjonelle strandsonen er nødvendig for å vurdere hvordan endringer i arealbruk kan påvirke natur, friluftsliv og rekreasjon. • Resultatene av kartleggingen bør brukes aktivt i konsekvensutredningene. 	
08.09.22	Stephen Høgeli	<p>På vegne av grunneier Oddbjørn Buvik ønskes det et nytt utbyggingsområde for 3 fritidsboliger. Samt å få innarbeidet et område i og ved sjøen ved eiendom 36/10 for utvikling av småbåthavn, flytebrygge, molo, naust, båtutsett, masseuttak til molo. Begrunnelsen for tiltaket er at området er svært langgrunt, noe som skaper utfordringer for trygg og praktisk båtadkomst fra sjø til land.</p> 	<p>Ikke tatt til følge, da området omfattes av gjeldende reguleringsplan for Buvik hyttefelt.</p> <p>Ikke konsekvensutredet, men vurdert. Nr. 7.7.</p>
18.09.22	Jan Erik Aspunvik	<p>Avsender opplyser om at dagens sameiere i Aspunvika har inngått avtale om deling av eiendommen Aspunvika. Delingsavtalen tilsier at det skal byggemeldes en hytte og et naust. Adkomst til delt eiendom og hytten vil ligge på areal med uproduktiv skog og åpen grunnlendt fastmark.</p>	<p>Tatt til etterretning</p>

<p>20.09.22</p>	<p>Svein Jøran Pettersen</p>	<p>Avsender ønsker mulighet for å plassere en hytte og et uthus på eiendom 27/38 i Olsvika. Samt mulighet for å kunne skille ut 2 mål av eiendommen til en nabo, for bruk til naust og båtutsett.</p> 	<p>Konsekvensutredet – Nr. 7.9</p>
<p>20.09.22</p>	<p>Erna Harang</p>	<p>Avsender ønsker å legge til rette for fradeling av fritidseiendom til eget formål på eiendom 27/2. Det ønskes mulighet for å bygge hytte og naust på eiendommen.</p> 	<p>Konsekvensutredet – Nr. 7.10</p>

10.10.22	Tove Barlien	<p>Avsender ønsker å få lagt inn et naustområde på hver av eiendommene 70/10 og 70/25. Totalt antall naust er estimert til 12.</p>  <p>The image contains two topographic maps. The top map shows a coastal area with a 'Naust' (dock) area outlined in black, a 'Parkering' (parking) area outlined in red, and a 'Naustområde' (naust area) outlined in blue. Parcel numbers 187548160 and 187549891 are visible, along with elevation markers +70/10 and +69/83. The bottom map shows a similar area with a 'Flytekai' (ferry pier) outlined in green, a 'Naustområde' outlined in blue, and a 'Parkering' area outlined in red. Parcel number 70/25 and elevation marker +70/25 are visible. A small inset map is located in the bottom right corner of the second map.</p>	<p>Ikke tatt til følge, da området omfattes av gjeldende reguleringsplan for Saltneset.</p> <p>Ikke konsekvensutredet, men vurdert. Nr. 7.11.</p> <p>Merknad ved revisjon av KPA i 2026: Innspillet ble tatt med i utarbeidelsen av områdeplan for Berg.</p>
----------	--------------	--	--

14.10.22	Andre Johansen	<p>Avsender ønsker å få lagt inn et område for 2 fritidsboliger på eiendom 39/10 på Sandvåg.</p> 	<p>Konsekvensutredet – Nr. 7.12</p> <p>Merknad ved revisjon av KPA i 2026: Innspillet ble innarbeidet i planen under navnet BFR3, men ble senere tatt ut etter innsigelse fra Statsforvalteren i Nordland. Det vises til brev mottatt 15.05.25 fra Statsforvalteren, under overskriften «Innspill til andregangs høring», samt kommunens kommentar.</p>
24.10.22	Sigrid Folgerø	<p>Avsender ønsker å få lagt inn et område for oppføring av et naust på eiendom 27/40 og 27/1 i Olsvika.</p> 	<p>Konsekvensutredet – Nr. 7.13</p>

18.10.22	Webjørn Flostrand	<p>Avsender ønsker å få lagt til rette for kunne bygge ut et område i Einskaret ved Buvika med 9 tomter, inklusive de tomtene som eksisterer der i dag.</p> 	Konsekvensutredet – Nr. 7.19
18.10.22	Solrunn Saus	<p>Avsender ønsker at fremtidig gang og sykkelvei mellom Berg og Vik hensyntas i arealdelen.</p>	<p>Tatt til følge. Gang og sykkelveg for strekningen Berg - Vik er lagt inn i plankartet med en samferdselslinje.</p> <p>Ikke konsekvensutredet, men vurdert. Nr. 7.22.</p>

19.10.22

Bjørn Magne
Sund

Avsender foreslår at parkeringsområde på deres eiendom på Gamle Berg endres til formålet bolig/ garasje/ uthus. Samt at naustområdet på nedsiden av veien videreføres og at det gis mulighet til en eventuell utlegging av flytebrygge.



Ikke tatt til følge, da området omfattes av gjeldende reguleringsplan for Berg Havn.

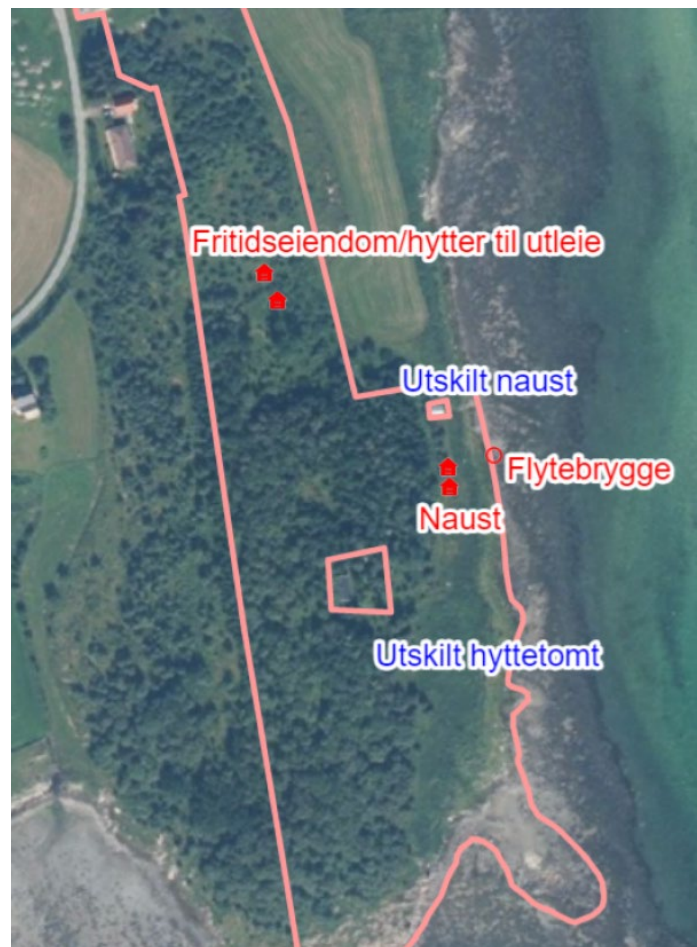
Ikke konsekvensutredet, men vurdert.
Nr. 7.20.

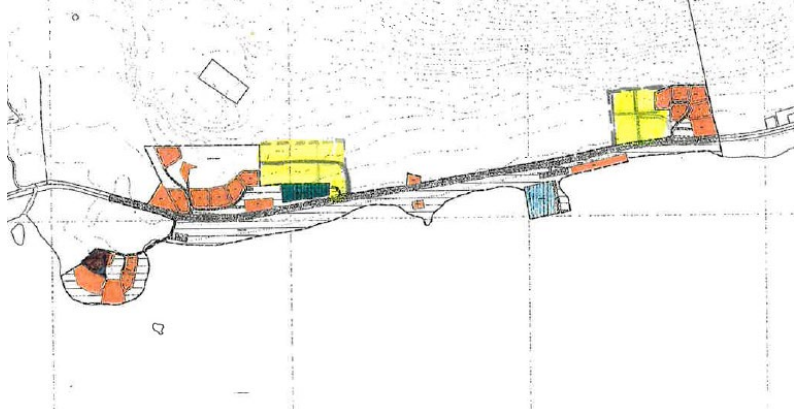

20.10.22

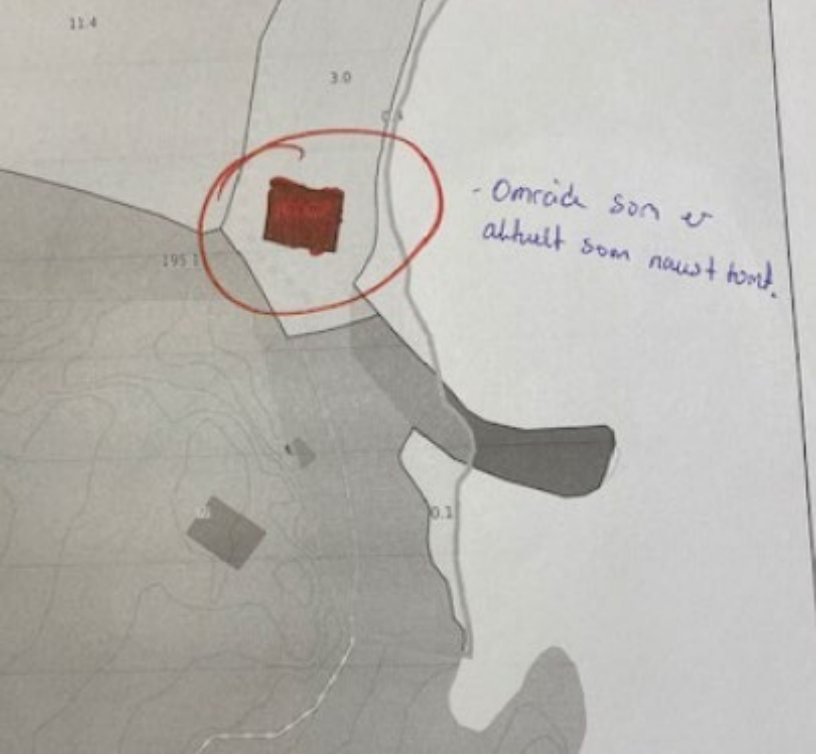
Øyvind Grøttheim

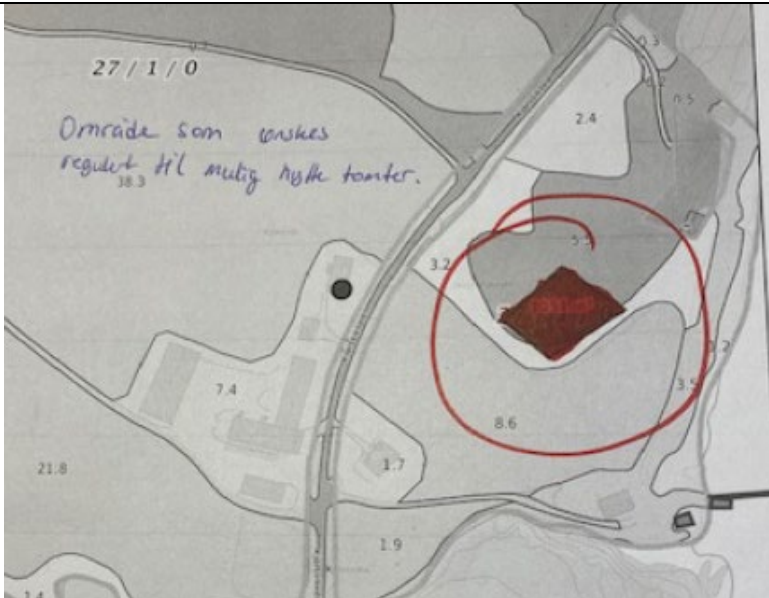

Avsender ønsker et område på eiendom 54/13 til fritids- og turistformål. Det er tenkt 2 hytter til utleie, 2 naust og tilhørende flytebrygge. Flytebryggen skal være tilgjengelig for allmennheten.

Konsekvensutredet – Nr. 7.23



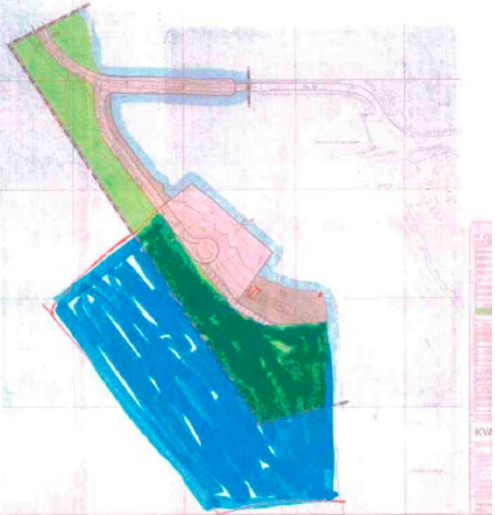
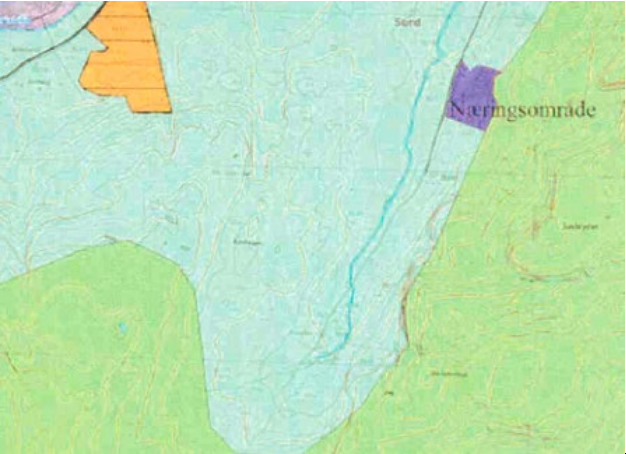
20.10.22	Tora Frilstad	<p>Avsender ønsker å legge til rette for utvidelse av et eksisterende regulert hyttefelt på Frilstad.</p> 	Konsekvensutredet – Nr. 7.24
20.10.22	Magnus Brekk	<p>Avsender ønsker å få lagt inn et område for naust og rorbuer på eiendom 54/1. Det er tenkt 1-3 rorbuer og en molo/småbåthavn tilknyttet disse. Antall naust er ikke tallfestet i innspillet.</p> 	Konsekvensutredet – Nr. 7.25


20.10.22	Olav Folgerø	<p>Avsender ønsker mulighet for å bygge et naust tilknyttet eksisterende molo i Olsvika på eiendom 27/1.</p> 	Konsekvensutredet – Nr. 7.26
20.10.22	Olav Folgerø	<p>Avsender ønsker et område på eiendom 27/1 avsatt til fritidsbebyggelse. Det er tenkt 1-2 fritidsboliger som tilleggsnæring til gårdsdriften.</p>	Konsekvensutredet – Nr. 7.27

		 <p>27 / 1 / 0</p> <p>Område som ønskes regulert til mulig nye tomter.</p>	
20.10.22	Olav Folgerø	<p>Avsender ønsker avsatt et område for 1 badehus, molo og flytebrygge på eiendom 27/1. Arealet ligger i tilknytning til et eksisterende naust.</p>  <p>flytebrygge</p> <p>Badehus</p>	Konsekvensutredet – Nr. 7.28

24.10.22	Åge Reinford	<p>Avsender ønsker mulighet for massedeponi for å klargjøre utbygging av industriområde, og for mellomlagring av masser innenfor Vestaberg industriområde på Berg.</p> 	<p>Ikke tatt til følge, da området omfattes av gjeldende reguleringsplan for Vestaberg industriområde.</p> <p>Ikke konsekvensutredet, men vurdert. Nr. 7.15.</p>
24.10.22	Leif-Erik Kvalvik	<p>Avsender ønsker tillatelse til igjenfylling av en forsenkning i terrenget i nordre del av 57/1, ved Holandselva. Massene skal være fra lokale gårdbrukere eller entreprenører.</p>	<p>Ikke tatt til følge, da dette er et tiltak som kan behandles som et landbrukstiltak etter plan- og bygningsloven og jordloven.</p> <p>Ikke konsekvensutredet, men vurdert. Nr. 7.21.</p>

			
23.11.22	Leo Einvik	Avsender ønsker å få avsatt et område til 3-4 hyttetomter på eiendom 69/1. 	Konsekvensutredet – Nr. 7.29
22.01.23	Alf-Helge og Jostein Sund	Avsender ønsker et område på eiendom 31/5 avsatt til næringsformål. I tilknytning til reguleringsplanen for Kvaløysanden.	Deler av området er innenfor reguleringsplanen for Kvaløysanden. Resten ligger innenfor KPA.

			<p>Merknad ved revisjon av KPA i 2026: Det er ikke mulig å finne dokumentasjon på at dette innspillet verken ble vurdert eller konsekvensutredet i forbindelse med utarbeidelse av planen som ble vedtatt i 2025. Ble derfor konsekvensutredet ved revideringen av planen i 2026.</p> <p>Konsekvensutredet – Nr. xx</p>
22.01.23	Helgeland Sveis	<p>Avsender ønsker at eiendommen der bedriften er lokalisert, får formålet næring i arealplanen.</p> 	Konsekvensutredet – Nr. 7.31
21.03.23	Mona Hanssen	<p>Avsender ønsker et område avsatt til bolig- og fritidsbebyggelse i Sørvika/ Buvika/ Vågselva/ Straumen på vegne av totalt 8 grunneiere, for å utvikle området. Grunneierne er: Mona Hanssen, Erlend Enge,</p>	Konsekvensutredet – Nr. 7.30

		<p>Arne Schille, Solvår Sørvig, Webjørn Flostrand, Oddbjørn Buvik, Gunnar Mardal og Jon Rune Enge. Antall boliger er ikke tallfestet i innspillet.</p> 	
23.03.23	Solvår Sørvig	<p>Avsender bekrefter at hun, som eier av eiendom i Sørvika, støtter innspillet fra Mona Hansen.</p>	Tatt til etterretning
26.05.24	Alf-Helge og Jostein Sund	<p>Avsender ønsker at et område på eiendom 31/5 avsettes til næringsformål. Innspillet er delvis det samme som det som ble sendt inn 22.01.23. Tidligere innspill hadde deler av området utenfor</p>	<p>Deler av området er innenfor reguleringsplanen for Kvaløysanden. Resten ligger innenfor KPA.</p>

reguleringsplanen for Kvaløysanden, mens dette innspillet har det totale arealet innenfor reguleringsplanen.



Merknad ved revisjon av KPA i 2026: Det er ikke mulig å finne dokumentasjon på at dette innspillet verken ble vurdert eller konsekvensutredet i forbindelse med utarbeidelse av planen som ble vedtatt i 2025. Ble derfor konsekvensutredet ved revideringen av planen i 2026.

Konsekvensutredet – Nr. xx

26.05.24

Helgeland Sveis
ved Tor Erik Sund

Avsender ber om at det avsettes et område øst for eiendom 35/97 til næringsformål. Det omsøkte området skal ligge i direkte tilknytning til virksomheten Helgeland Sveis, som holder til på eiendom 35/97.



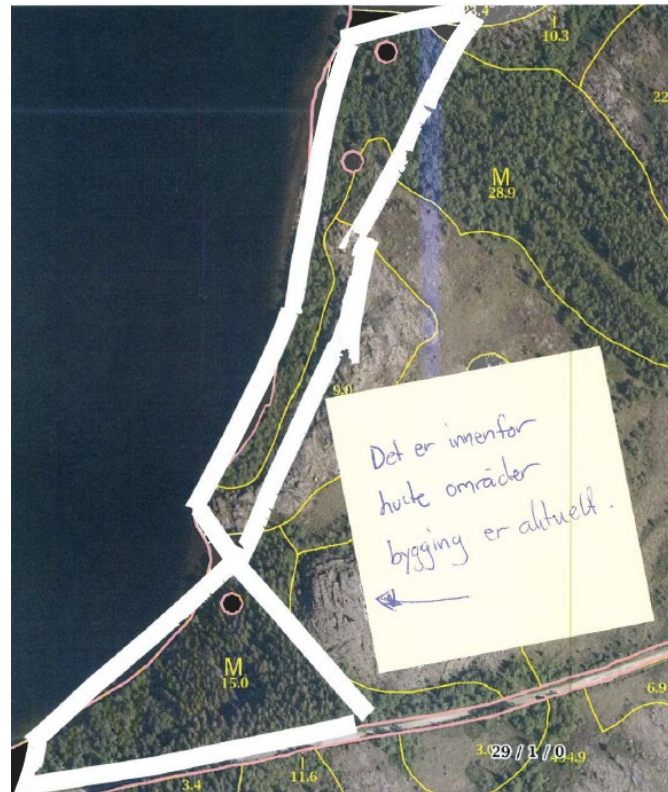
Konsekvensutredet – Nr. 7.31

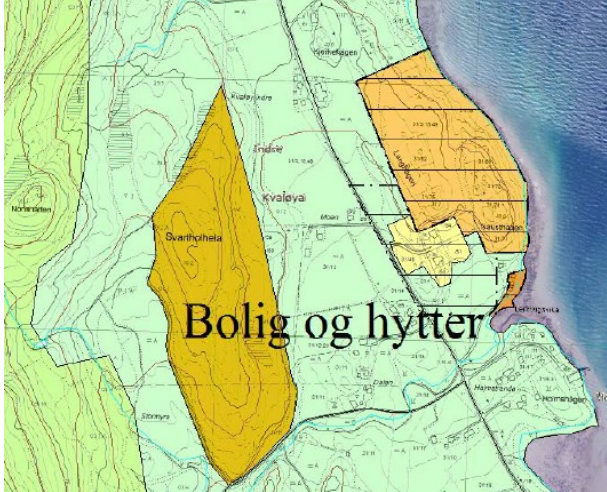
05.06.24

Turid Sylthagen

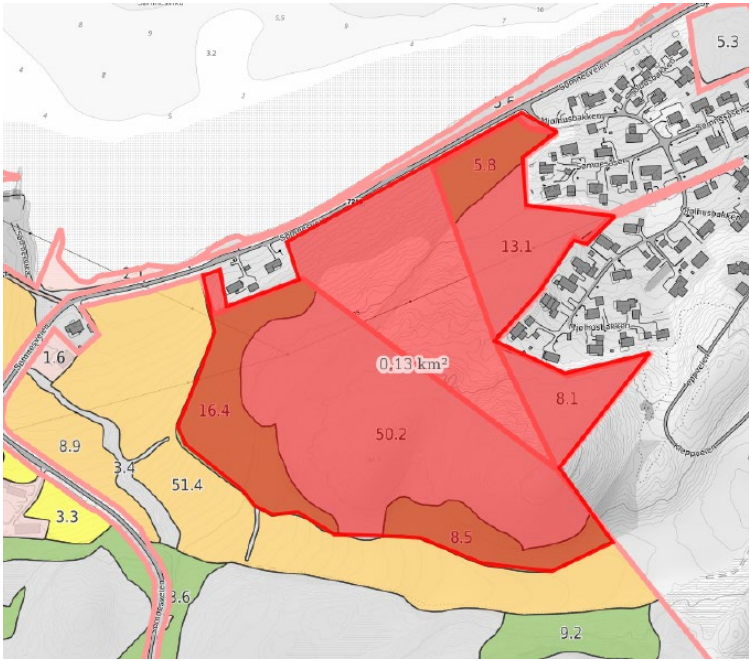
Avsender ber om at et område som i dagens plan er satt av til LNF sone 1 endres til LNF med spredt bebyggelse, for å kunne fradele flere hyttetomter i tillegg til de tre som allerede finnes der. Eiendommen det gjelder er 29/1 som ligger ved Sundshopen.

Konsekvensutredet – Nr. 7.8

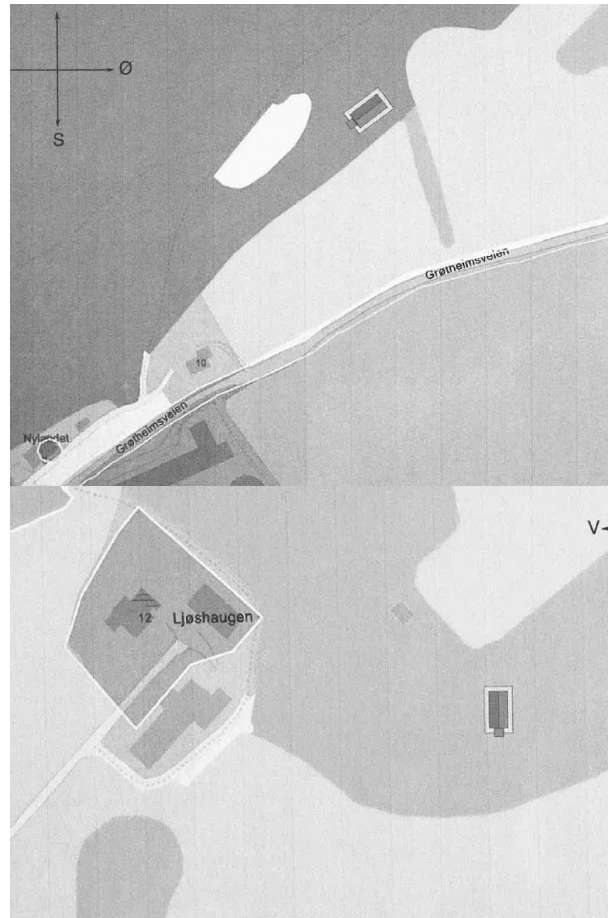



28.05.24	Hasse Jøran Hansen	<p>Avsender ønsker et område avsatt til bolig- og fritidsboliger på eiendom 31/4 på Kvaløya.</p>  <p>The map shows a topographic view of Kvaløya with contour lines and various geographical features. Two areas are highlighted in orange: a large area on the western side labeled 'Sverthøgda' and a smaller area on the eastern side. The text 'Bolig og hytter' is overlaid on the map in a large, bold, black font.</p>	<p>Konsekvensutredet – Nr. 7.32</p> <p>Merknad ved revisjon av KPA i 2026: Innspillet ble innarbeidet i planen under navnet BFR9, men ble senere tatt ut etter innsigelse fra Statsforvalteren i Nordland. Det vises til brev mottatt 26.08.24 fra Statsforvalteren, under overskriften «Innspill til førstegangs høring», samt kommunens kommentar.</p>
----------	--------------------	---	--

Innspill til førstegangs høring - 2024

Dato for mottak	Avsender	Innspill	Kommunens vurdering
04.07.24	Nordland fylkeskommune	Fylkeskommunen ber om utsettelse av høringsfristen med bakgrunn i at høringsperioden delvis faller i fellesferien. De viser til at det bør legges på 3 uker til høringsfristen, i tillegg til den ordinære fristen, dersom fristen er i sommerferietid. De ber om at det settes en ny frist som tar hensyn til dette, og foreslår 6. september 2024.	Ikke tatt til følge
05.07.24	Trygve Wormdal Mjølhus	<p>Avsender ønsker å få avsatt et område til boligbebyggelse i tilknytning til Sømnesåsen boligfelt.</p> 	<p>Konsekvensutredet – Nr. 7.40, side 37 i konsekvensutredning 2.</p> <p>Forslag tas inn i KPA til begrenset høring.</p> <p>Området ligger rett ved Berg som har ny områderegulering som understreker fortetting rundt eksisterende tettsted. Det åpnes for sentrale familieboliger, inntil 10 stk. i felt B4 i plankartet.</p> <p>Ulike typer skog her, kan også være noe eldre skog (naturbase kart). Dette må undersøkes som del av detaljregulering. Men positivt om det er sitka-gran som fjernes.</p>

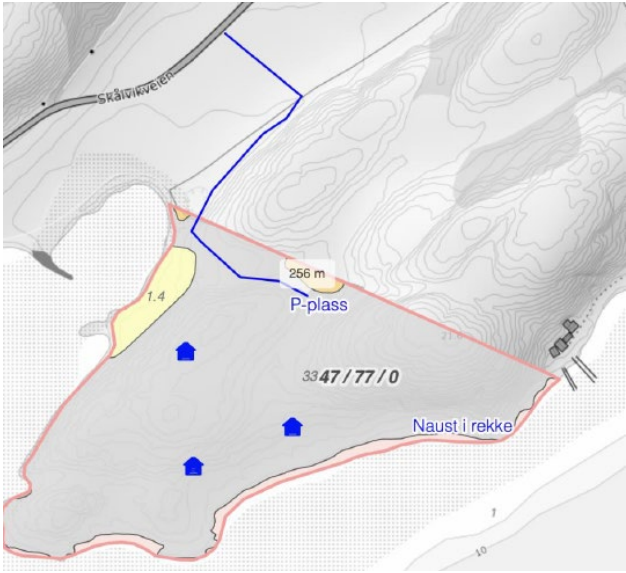
05.08.24	Øystein Kristian Wærstad	<p>Avsender ønsker å få avsatt et område til bygging av religiøst tempel. Han beskriver 3 ulike plasseringer:</p> <p>Eiendom 58/2 -Nylandet. Parkering er tenkt i forbindelse med gårdstun.</p> <p>Eiendom 58/7 – Lyshaugen. Plassen benyttes til beite i dag.</p> <p>Eiendom 58/11 – Skarsve. Synlig fra F17 og kan dermed bli en attraksjon. Kan være utfordringer med avkjørsel.</p>	<p>Konsekvensutredet – Nr. 7.41, side 37 i konsekvensutredning 2.</p> <p>Plassering av tempel på Skarsve og Lyshaugen er vurdert som best etter en totalvurdering fra Wærstads merknad, Sømna kommune og plankonsulent. Skarsve er foretrukket plassering grunnet nærhet til hovedveg, Fv17. Det er ikke avklart om avkjørsel kan tilrettelegges fra Fv, men det er dialog med Fylkeskommunen, som er veieier. Området består dels av dyrket jord.</p> <p>Den andre plasseringen er på gården Lyshaugen. Her er det dels aktsomhetszone for snøskred, som må avklares. Tiltaket foreslås plassert utenom dyrket jord. Begge områdene er avsatt til framtidig privat eller offentlig tjenesteyting (BOP), som inkluderer areal for religiøs utøvelse (herunder tempel). Det kreves detaljregulering for formålet før byggesak kan iverksettes.</p> <p>Etter vurdering utgår Nyland for lokalisering. Det er blant annet avmerket med flere ulike typer skredfarer og aktsomhetssoner fra NVE. Øvrige plasseringer vil derfor dekke behovet.</p> <p>Plassering på Skarsve og Lyshaugen er vurdert som ok og tatt inn i KU. Områdene</p>
----------	-----------------------------	---	---



			<p>er to steder tempelet kan plasseres. Atkomst m.m. må sikres.</p> <p>Merknad ved revisjon av KPA i 2026: Innspillet om Lyshaugen og Skarsve ble innarbeidet i planen under navnet BOP2 og BOP3. BOP3 ble senere tatt ut etter innsigelse fra Statsforvalteren i Nordland. Det vises til brev mottatt 15.05.25 fra Statsforvalteren, under overskriften «Innspill til andregangs høring», samt kommunens kommentar.</p>
05.08.24	Mattilsynet	<p>Myndighetsrolle:</p> <p>Mattilsynet kan fremme innsigelse i situasjoner hvor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hensynssoner rundt drikkevannskilder ikke er etablert. • Bestemmelser for å regulere aktivitet i hensynssoner mangler eller er uklare. • Rekkefølgebestemmelser som sikrer drikkevannskvalitet er ikke tilstrekkelige. <p>Planmaterialet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • I planbeskrivelsen (pkt. 5.2) finner Mattilsynet informasjon om drikkevann i Sømna kommune. • Planverket inneholder nødvendige hensynssoner rundt drikkevannskilder. • Planbestemmelsene setter klare restriksjoner for aktivitet i områdene rundt vannkildene. • Rekkefølgebestemmelse §1.4 sikrer drikkevannskvalitet ved fremtidig utbygging. 	Tatt til orientering

		<p>Mattilsynets vurdering:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hensynet til drikkevann er godt ivaretatt. • Det er ingen konflikt med nasjonale interesser innen drikkevannssikkerhet. • Mattilsynet har ingen innsigelser til arealplanen. 	
14.08.24	Direktoratet for mineralforvaltning	<p>DMF skal vurdere om kommunen har gjort gode faglige vurderinger, og om planen ivaretar nasjonale mål for ressursforvaltning.</p> <p>Konsekvensutredning:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen viser til NGU-data, men uten å angi hvilke databaser. DMF påpeker at dette gjør det umulig å etterprøve vurderingene faglig. • Et innspill (gnr./bnr. 50/186 m.fl.) berører en kjent sand- og grusforekomst (Sømnes–Mardal), uten at dette behandles i KU. <ul style="list-style-type: none"> ○ Arealendringen til boligformål og anlegg vil gjøre forekomsten utilgjengelig. ○ Dette burde vært eksplisitt vurdert i KU. ○ Kommunen må vurdere om hvorvidt planforslaget er forenlig med lokal forvaltningsstrategi for ressurser. <p>Nye uttaksområder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tåberget (BRU2) <ul style="list-style-type: none"> ○ KU mangler begrunnelse for valgt plassering ○ Det er ikke vurdert alternative lokasjoner slik statlige planretningslinjer krever ○ Kommunen har ikke vurdert om uttaket i Tåberget er ment som erstatning for Slyngjemyra eller et tillegg til markedet. 	<p>NGU-data: Skal sjekkes og tas inn før sluttbehandling</p> <p>Innspill 50/186: Sjekkes og tas inn før sluttbehandling</p> <p>Tåberget (BRU2): Det vises til revidert planbeskrivelse kap. 3.3. Tas inn i KU til sluttbehandling.</p> <p>Råstoffutvinning: Det vises til revidert planbeskrivelse kap. 3.3. Berggrunn og mineralforekomster.</p> <p>Bestemmelser: Endring tatt inn.</p> <p>Massehåndtering: Det vises til revidert planbeskrivelse kap. 3.3.</p>

		<p>Dette vurderes som en betydelig mangel.</p> <p>Helhetlig råstoffutvinning og masseforvaltning:</p> <ul style="list-style-type: none"> • DMF savner en helhetlig omtale av råstoffutvinning i planbeskrivelsen. • Mangler vurdering av: <ul style="list-style-type: none"> ○ fremtidig ressursbehov i planperioden ○ om de avsatte områdene dekker behovet ○ konsekvenser av at driften i Slyngjemyra skal avsluttes <p>Dette peker på manglende overordnet strategisk planlegging for masser og byggeråstoffer.</p> <p>Planbestemmelser:</p> <p>DMF støtter krav om reguleringsplan for masseuttak i:</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 1.3 for tiltak etter pbl. § 20-1 • § 2.5 b for etablering og utvidelse av masseuttak <p>DMF foreslår justeringer for å forbedre klarhet og rettslig presisjon:</p> <ul style="list-style-type: none"> • I § 2.5 b bør de to siste leddene gjøres til <i>retningslinjer</i>, ikke <i>bestemmelser</i>. • § 2.5 c bør være krav om innhold i reguleringsplaner. • § 2.5 d bør endres ved å fjerne uttrykket «i forhold til dette». <p>Massehåndtering</p> <p>DMF finner ingen krav om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • massehåndteringsplaner ved større utbygginger • egne arealer for håndtering, sortering eller gjenbruk av overskuddsmasser nær utbyggingsområder 	
--	--	--	--

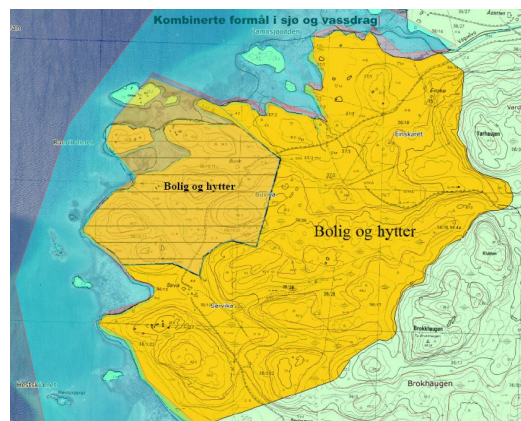
		<p>Dette beskrives som et tydelig svakhetspunkt, fordi det svekker kommunens mulighet til å sikre bærekraftig masseforvaltning og reduserte transportbehov.</p> <p>DMF viser til:</p> <ul style="list-style-type: none"> • mineralloven og tilhørende forskrifter • direktoratets digitale kartløsning med oppdatert informasjon om uttak, rettigheter og kartdata 	
18.08.24	Bjørn Jarmund	<p>Avsender ønsker å endre innspillet han sendte inn til oppstart, datert 26.05.22. Det er ønske om et område avsatt til fritidsbebyggelse. Totalt 3 fritidsboliger med naust. Adkomst skal være over dyrket mark, langs eksisterende kjerrevei og en felles parkeringsplass. Ingen behov for skjæringer eller større inngrep i naturen.</p> 	<p>Konsekvensutredet – Nr. 7.2</p> <p>Området ligger nært Vik og 3 fritidsboliger vil isolert sett trolig ha liten innvirkning på natur om omliggende kulturminner m.m.</p> <p>Området har tilkomst til sjø og strandsone. Kulturminnet ligger nært det foreslåtte tiltaket for både vegatkomst, den nærmeste hytten og parkering, men utenfor kulturminnets hensynssone. Det er uklart om tiltaket kan medføre fare for utilbørlig skjerming.</p> <p>Statsforvalteren og Nordland fylkeskommune har til høring av planen kommet med innsigelser tilknyttet spredt fritidsbebyggelse og nye områder for dette. Kommunen har i arbeidet med tematikken i innsigelsene tatt ut flere områder som var foreslått til høring. Dette medfører at inngrep som ikke er tatt inn til offentlig høring ikke kan gjøres det med mindre det</p>

			<p>ligger tungtveiende argumentasjon for. Kommunen kan ikke finne argumentasjon knyttet til samfunnsnytt eller at kunnskapsgrunnlaget for natur er tilstrekkelig vurdert. På sikt kan også tiltak gi mer trafikk til kulturminne og mer utbygging.</p> <p>Med utgangspunkt i innsigelser som er kommet vurderes det at det ikke kan åpnes for flere felt for fritidsbebyggelse i kommunen.</p> <p>Det har tidligere vært søkt om hytter og veiatomst. Søknader er tidligere avslått av formannskapet i Sømna kommune og av fylkeskommunen.</p>
--	--	--	--


18.08.24

Stephen Høgeli

Dette innspillet inneholder det samme som innspillet som ble sendt inn 21.03.23 av Mona Hanssen. Avsender forslår at det etableres et nytt utbyggingsområde for fritidsboliger i området Sørvika/ Buvika, samt et sjørettet anlegg som inkluderer molo, brygge og småbåthavn. Området er allerede delvis utbygget med en rekke fritidsboliger og har godt utviklet infrastruktur.



Konsekvensutredet – Nr. 7.30

19.08.24	Andre Johansen	<p>Avsender bemerker at han ser at området er flyttet østover i forhold til innspillet han kom med til oppstartshøringen. Han sier at dersom området kan ligge der det var gitt innspill på vil inngrepet i terrenget være betydelig mindre. Dette er med bakgrunn i at det er en naturlig trase for vei der, og at veien kan lages med mindre inngrep i terrenget. Hytten vil komme mer ned i terrenget her enn ved det andre området. Markert med blått på kartet. Den andre hytten skal plasseres på flatt terreng, og vil ruve lite i terrenget. Markert med grønt i kartet.</p> <p>Det er ønske om befarings på eiendommen.</p> 	<p>Konsekvensutredet – Nr. 7.12</p> <p>Etter befarings og vurdering av plankonsulent og Sømna kommune støtter vi oppføring av 2 hytter her. Antall fritidsboliger må begrenses til 2 stk. Og plasseres og opparbeides så skånsomt som mulig. Viser ellers til dialog fra kommunen.</p> <p>Temaet tas videre til begrenset høring med myndigheter.</p> <p>Kommunen har hatt møte med grunneier 10.01.24.</p> <p>Merknad ved revisjon av KPA i 2026: Innspillet ble innarbeidet i planen under navnet BFR3, men ble senere tatt ut etter innsigelse fra Statsforvalteren i Nordland. Det vises til brev mottatt 15.05.25 fra Statsforvalteren, under overskriften «Innspill til andregangs høring», samt kommunens kommentar til innspillet.</p>
19.08.24	Treindustrien	<p>Treindustriens rolle</p> <ul style="list-style-type: none"> • Treindustrien representerer norske produsenter av trematerialer og er viktig for lokal sysselsetting og verdiskaping. • Sømna avvirket ca. 6 000 m³ tømmer i 2023 og er en viktig skogkommune i Nordland. 	<p>Avskoging bør unngås: Konsentrert bebyggelse i etablerte tettsteder.</p> <p>Jordvern er styrket med å ta inn fylldyrka- og overflatedyrka jord fra NIBIO AR5 kart og omgjøre områder for spredt bebyggelse til jordbruk.</p>

		<p>Arealbruk og samfunnsplanlegging</p> <ul style="list-style-type: none"> • Avskoging for utbygging bør unngås, spesielt i høyproduktiv skog. Først bør fortetting, transformasjon og bruk av «grå arealer» vurderes. • Bygging på natur- og skogarealer øker klimagassutslipp og legger press på gjenværende skog. • Jordvern må styrkes for å hindre at skog blir brukt som erstatningsareal for tapt matjord. • Det oppfordres til at kommunen inkluderer skogbruksfaglig kompetanse i planprosessen. <p>Kommunens roller og anbefalte tiltak</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen bør bruke sine roller som planmyndighet, byggeier og bestiller til å styrke bærekraftige utbyggingsstrategier. • Videreutvikling av «grå arealer», rehabilitering og gjenbruk av bygg anbefales fremfor nybygging. • Kommuneplanen bør åpne for høydeøkning i eksisterende reguleringsplaner for å muliggjøre påbygg og økt boligkapasitet. • Offentlige byggeprosjekter bør kreve bruk av PEFC- eller FSC-sertifisert trevirke. • Kommunen bør sette klare mål for boligbygging som ivaretar klima og natur. 	<p>Skogbrukskontoret i Sømna kommune har kontakt med næringen.</p> <p>Videreutvikling av grå arealer: KPA legger opp til fortetting ved etablerte tettsteder. Sentrumsplan Berg videreføres. Ny sentrumsplan for Vik er planlagt.</p> <p>Offentlige byggeprosjekter: Kommunen har avholdt PEFC-kurs for private skogeiere (jf. Oppsummering av 2023 av fagleder skog og vilt i Sømna og Brønnøy).</p> <p>Klima og natur: Ny KPA vil sammen med blant annet nylig vedtatt plan for Berg sentrum ivareta mange av de punktene som er tatt opp i merknaden med konsentrert utbygging i etablerte sentrumsområder. Fritidsbebyggelse tillates i hovedsak lagt til allerede etablerte områder, jf. tilbakemeldinger fra offentlige myndigheter.</p>
--	--	--	--

21.08.24	NVE	<p>NVE fremmer innsigelse til Sømna kommunes forslag til kommuneplanens arealdel fordi planen ikke ivaretar sikkerhet mot kvikkleireskred, skred i bratt terreng, flom, og fordi plankrav er mangelfullt.</p> <p><u>Kvikkleireskred</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kun én faresone (Slyngjemyra) er innarbeidet i plankartet. • Aktsomhetskart viser flere potensielt utsatte områder som ikke er inkludert. • Bestemmelsene er knyttet til et spesifikt arealformål og ikke generelle nok. • Sikkerhet mot kvikkleireskred er ikke tilfredsstillende ivaretatt. <p>For å løse innsigelsen krever NVE:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At alle aktsomhetsområder for kvikkleire markeres som hensynssone H310 med tilhørende sikkerhetsbestemmelse, eller • At det innføres en generell bestemmelse som gjelder for alle slike områder. <p>Tillegg:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dersom kommunen tillater utbygging direkte fra kommuneplanen, må fare være avklart allerede på dette nivået. • NVE foreslår konkret tekst for bestemmelser knyttet til kvikkleireutredning etter TEK17 og NVEs veiledere. <p><u>Skred i bratt terreng</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen har ikke innarbeidet hensynssoner for skred i bratt terreng (jord-, flom-, snøskred og steinsprang). • Flere områder med eksisterende eller planlagt bebyggelse ligger innenfor aktsomhetsområder. 	<p>Hensynssonene</p> <ul style="list-style-type: none"> • H310_1 Kvikkleire • H3010_2 skred i bratt terreng <p>er lagt inn i plankartet, med bestemmelser i § 1.2 og 7.3.</p> <p>Krav er revidert i planens bestemmelser: § 1.2 utredningskrav (del av generelle bestemmelser):</p> <p><i>«Før det kan settes i verk tiltak i hensynssone H310 eller H320, må det gjennomføres utredninger som beskrevet i bestemmelsenes § 7.3. Utfylling i sjøen kan ikke gjennomføres før stabiliteten til sjøgrunnen er dokumentert av geotekniker.»</i></p> <p>Bekkelukking: Det er situasjoner der det er ønsket og aktuelt å lukke bekker med rør i stedet for bruer, og med bru i stedet for motorisert ferdsel i bekkefare. I Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag - Lovdata er det godt beskrevet hva som skal til for å få lov, og hvem som er rette instans.</p> <p><i>«Bekkelukking tillates kun etter godkjent søknad»</i> er korrekt forskriftsmessig.</p> <p>Krav i pbl §1-8: Løst med bestemmelse § 6.1, vassdrag:</p> <p><i>“I vann og vassdrag (ferskvann) er det ikke tillatt med oppføring av bryggeanlegg eller andre permanente konstruksjoner innenfor 50-metersbeltet så lenge det ikke gis hjemmel for dette i reguleringsplan.”</i></p>
----------	-----	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Hensynssoner mangler i strid med nasjonale føringer. <p>For å løse innsigelsen krever NVE:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At alle aktsomhetsområder avsettes som hensynssone H310. • At bestemmelser som sikrer trygghet mot skred oppdateres og tilknyttes sonene. • Særlig må dette gjøres i områder der utbygging tillates eller der unntak fra plankrav åpnes. <p>Tillegg:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nye aktsomhetskart for snøskred (2023) fra NVE skal legges til grunn. <p><u>Flomfare</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen har innarbeidet hensynssone for flom (H320). • Den tilhørende bestemmelsen er for svak og uklar. • Bestemmelsen sikrer ikke at tiltak tilfredsstillende TEK17 § 7-2 om sikkerhet mot flom. <p>NVE krever:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Klare bestemmelser som fastsetter flomsikkerhetsklasser for byggverk i tråd med TEK17. • Ett konkret forslag til ordlyd er gitt av NVE <p><u>Plankrav</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen åpner for direkte utbygging i enkelte områder uten krav om reguleringsplan. • Gjelder spesielt §1.2, §1.3 og §5.3. • Eksisterende reguleringsplaner (35 stk.) er ikke vurdert opp mot naturfarekart. • Tiltak innenfor hensynssoner for skred og flom må ha plankrav dersom fare ikke er avklart. 	
--	--	--	--

		<p>NVE krever:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Enten krav om reguleringsplan i alle områder med naturfare, • Eller at reell fare er dokumentert og avklart i kommuneplanen. <p>Mulige unntak fra plankrav:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiltak i sikkerhetsklasser S1 (skred) og F1 (flom) etter TEK17. • Tiltak i kvikkleireområder hvor fare kan avskrives på lavt nivå (K0–K2). <p>Vassdrag</p> <ul style="list-style-type: none"> • Positivt at byggegrense på 50 m mot vassdrag er innført. • Positivt med krav om kantvegetasjon (15 m langs hovedvassdrag og 10 m langs mindre vassdrag). • NVE anbefaler at bestemmelsen endres slik at det ikke er tillatt å lukke vassdrag (ikke kun etter søknad). • Krav i pbl §1-8 at kommunen vurderer å regulere inne en byggegrense mot vassdrag på 100 meter for «områder langs vassdrag som har betydning for natur-, kulturmiljø og friluftsjnteresser». <p><u>Veiledning, kartgrunnlag og innmelding</u></p> <p>NVE minner om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At kommunen må bruke NVEs veiledere, bl.a. 2/2017, 1/2019 og 2/2019. • At relevant kartgrunnlag finnes i NVE Atlas og kan lastes ned fra NVEs GIS-tjenester. • At alle fareutredninger bør meldes inn via Altinn for nasjonal oppdatering av farekart. <p><u>Prosess videre</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Innsigelse innebærer at planen ikke kan vedtas med rettsvirkning før punktene er løst. 	
--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Kommunen kan: <ol style="list-style-type: none"> 1. Gjøre nødvendige endringer og sende revidert plan til NVE, eller 2. Be om mekling hos Statsforvalteren dersom de ikke vil etterkomme innsigelsene 	
22.08.24	Kystverket	<p>Kystverkets vurdering av planforslaget</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planen er i det store og hele god og i samsvar med Kystverkets interesser. • Kystverket har likevel noen konkrete faglige anbefalinger. <p>Faglige råd fra Kystverket</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Retting av fargekode for akvakulturområde VA7 <ul style="list-style-type: none"> – Eksisterende og framtidig akvakultur er byttet om og må korrigeres. 2. Innføring av bestemmelser om kabler og rørledninger i sjø <ul style="list-style-type: none"> – Slike tiltak er ofte uklare i forhold til arealformål. – Kystverket ber om at kommunen tydelig regulerer at etablering av VA-infrastruktur, kommunikasjons- og elkabler er tillatt under forutsetning av hensyn til miljø, friluftsliv, ferdsel og fiske. F.eks. som eget punkt under § 6.1. Bruk og vern av vannflate, vannsøyle og bunn: <ul style="list-style-type: none"> <i>b) Etablering av VA-infrastruktur og kabler for kommunikasjon og elektrisitet i sjø er tillatt, men skal ta hensyn til miljø, friluftsliv, ferdsel og fiske. Skadereduserende tiltak skal alltid vurderes.</i> 3. Unntak fra plankrav og byggeforbud for navigasjonsinnretninger <ul style="list-style-type: none"> – For å sikre trygg ferdsel må navigasjonsinstallasjoner som fyrlykter, staker og bøyer kunne etableres, fjernes og vedlikeholdes uten plankrav og uten hinder av byggeforbudet i strandsonen. 	<p>Retting av fargekode: Områder for akvakultur i plankart er rettet opp.</p> <p>Bestemmelser om kabler og rørledninger: Tatt inn i planens bestemmelser.</p> <p>Navigasjonsinnretninger: Tatt inn i planens bestemmelser. Usikkert hvordan dette skal håndteres som unntak fra Pbl.</p> <p>Foreslår retningslinje til § 6.1: <i>Nyetablering, fjerning og vedlikehold av navigasjonsinnretninger bør der det er mulig bli unntatt plankravet og det generelle byggeforbudet i strandsonen. Tiltak må avklares med Kystverket og Statsforvalteren.</i></p>

		<p>Konklusjon</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget vurderes som balansert og formålstjenlig. • Kystverket ber kommunen ta hensyn til deres tre hovedinnspill i det videre planarbeidet for å sikre trygg og effektiv ferdsel i farvannet. 	
26.08.24	Nordland fylkeskommune	<p>Nordland fylkeskommune fremmer innsigelse til flere deler av Sømna kommunes nye forslag til kommuneplanens arealdel. Hovedbegrunnelsen er mangelfulle utredninger, manglende dokumentasjon, og at enkelte områder kommer i konflikt med viktige regionale interesser, spesielt innen reindrift, naturmangfold, barn og unge, akvakultur, samt jordvern og landskap.</p> <p><u>Overordnet vurdering</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen får ros for å revidere planen og kombinere land- og sjøareal. • Fylkeskommunen påpeker likevel vesentlige mangler: <ul style="list-style-type: none"> ○ Plankart ikke tilgjengelig digitalt. ○ Manglende arealregnskap i dekar. ○ Svak begrunnelse for videreføring av store LNFR-spredtområder. ○ Ufullstendige konsekvensutredninger. <p><u>Innsigelser</u></p> <p>Fylkeskommunen fremmer innsigelse til følgende områder og tema:</p> <ul style="list-style-type: none"> • BFR8 og BFR9 (fritidsbebyggelse) <ul style="list-style-type: none"> ○ Fører til store inngrep i reindrift, naturmangfold, landskap og kulturminner. ○ Krav om reguleringsplan og KU er omtalt i teksten, men ikke innarbeidet i planbestemmelsene. ○ Områdene medfører stort samlet arealbeslag uten begrunnelse. 	<p>Følgende plandokumenter er endret:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planbestemmelser • Plankart • KU (nytt vedlegg) • Planbeskrivelse <p>Felt BFR8 ligger ved felt BFR5 og gjeldende reguleringsplan for fritidsbebyggelse. Her er det etablert tilkomstvei og infrastruktur. BFR8 bidrar til fortetting i etablerte områder for fritidsbebyggelse og beholdes. Må sees i sammenheng med reinbeitenæringa og svar til Statsforvalteren. Felt BFR9 med 17 hytter er tatt ut av revidert plan da de ikke ligger ved eksisterende tilkomst og infrastruktur.</p> <p>VA12 og VA13: Felt for Akvakultur er tatt inn i konsekvensutredning 2. Feltene er justert i plankartet så de ivaretar fritidsbåtferdsel langs land og forankring. For eksisterende anlegg er offentlige vurderinger og rapporter lagt til grunn.</p> <p>Samlet virkning: Det er gjennomført konsultasjon med reinbeitenæringa i</p>

		<ul style="list-style-type: none"> ○ Fylkeskommunens løsning: Ta områdene ut av planen. • VA12 Hallsteinvika og VA13 Sandskjæret (akvakultur) <ul style="list-style-type: none"> ○ Nye akvakulturområder uten nødvendig konsekvensutredning. ○ Uklar begrunnelse for arealendringene. ○ Oversikt over nye vs. eksisterende akvakulturområder er utydelig. ○ Anbefaling: Områdene må utredes før videre behandling. • Manglende samlet vurdering av virkninger Planen mangler en helhetlig vurdering av: <ul style="list-style-type: none"> ○ Samlede konsekvenser for reindriftens vinterbeiter og trekkleier. ○ Barn og unges interesser. ○ Samlet effekt av all ny og endret arealbruk ○ Dokumentasjon på konsultasjon med reinbeitedistriktet. ○ Vurdering av innspill innenfor eksisterende reguleringsplaner. <p>Dette bryter med krav i:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Konsekvensutredningsforskriften ○ Rikspolitiske retningslinjer for barn og unge ○ Regionale arealpolitiske føringer <p><u>Vesentlige merknader (ikke formell innsigelse, men alvorlige merknader):</u></p> <p>Planbestemmelser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hensynssone 910 er brukt på en måte som strider med NPAD. 	<p>november 2024. Til tross for flere forsøk på endelig oppfølging fra reinbeitenæringa er ikke dette imøtekommet per dags dato. Derfor er konklusjon fra konsultasjon lagt til grunn for vurderingen i KU, sammen med reduksjon av felt for fritidsbebyggelse og betraktelig reduksjon av arealer for spredt LNFR-bebyggelse (LS).</p> <p>Barn og unges interesser har vært ivaretatt gjennom hele prosessen, men var ikke tydelig nok kommet frem. Det er fremhevet bedre i planmaterialet og del av konklusjonen i KU. Ungdomsråd er konsultert om planen på nytt før ny begrenset høring.</p> <p>Planbestemmelser: Planer som videreføres er gjennomgått og det er lagt et generelt formål for planens hovedformål under skravur for hensynssone H910.</p> <p>Kulturminner: Ivaretas i plankart og bestemmelser til sluttbehandling.</p> <p>Mineralressurser: Ivaretas i planen til sluttbehandling.</p> <p>Reiseliv: Viser til kommunens arealstrategier i Kommuneplanens samfunnsdel.</p> <p>Vei: Ivaretas i planen.</p>
--	--	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Reguleringsplaner i strid med arealdelen skal ikke videreføres automatisk. • Plankartet bryter med nasjonale krav (NPAD), inkl. feil bruk av skravur. <p>Kulturminner</p> <ul style="list-style-type: none"> • Flere regionalt viktige kulturmiljøer (nr. 27, 28, 34, 39, 48) mangler hensynssone H570. • Ukjent potensial for automatisk fredede kulturminner er ikke vurdert. • Krav: alle tiltak må forelegges kulturminnemyndighetene. <p>Mineralressurser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Område for skjellsanduttak (Tyven–Langøy) bør sikres bedre. • Dette er viktig for landbruket og regional næring. • Ny hensynssone H560 overlapper uttaksområdet og kan redusere tilgangen. • Fylkeskommunen anbefaler en egen hensynssone eller avsatt areal for skjellsanduttak. <p>Reiseliv</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen bør tydeliggjøre hvilke natur- og friluftsområder som tåler økt bruk. • Særlig relevant pga. Trollfjell Geopark, statlig sikra områder og reservater. <p>Fylkesveg</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nye avkjørsler og tiltak ved fylkesveg må ha egne søknader og hensyn i planen. • Gjelder særlig hytter og biogass-kummer. • Rekkefølgekrav må opprettholdes. <p>Planfaglige forhold</p>	
--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Kart er vanskelig å lese og mangler tydelig merking. • Situasjonsplaner for biogass-kummer er uoversiktlige. • Områder bør merkes med LS-nummer • Mangler digitalt innsynsverktøy i tråd med forskrift. <p><u>Foreslåtte løsninger</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ta BFR8 og BFR9 ut av planen. • Gjennomføre full konsekvensutredning for VA12 og VA13. • Utarbeide helhetlig vurdering av samlet arealbruk for: <ul style="list-style-type: none"> ○ Reindrift ○ Barn og unge • Gjennomføre eller dokumentere konsultasjon med reinbeitedistriktet. • Legge inn manglende kulturmiljøområder (H570). • Vurdere avsatt område for skjellsanduttak. • Rette planbestemmelser og hensynssoner i tråd med NPAD og PBL. • Bedre kartgrunnlag og bruk av digitale kart. 	
30.08.24	Statsforvalteren i Nordland	<p>Statsforvalteren i Nordland og NVE fremmer innsigelser til Sømna kommunes forslag til kommuneplanens arealdel 2024–2034. Hovedårsakene er manglende konsultasjon med reindriften, utilstrekkelig hensyn til naturfare, naturmangfold, karbonrike arealer og mangelfulle eller ulovlige planbestemmelser.</p> <p><u>Manglende konsultasjon med reindriften</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen har ikke fulgt kravene i sameloven § 4-4 om konsultasjon med Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt. Det finnes ingen dokumentasjon på at reinbeitedistriktet er konsultert. • Fem enkeltområder (BRF5, BRF8, BFR9, BKB1, BN2) krever grundigere vurdering av konsekvenser for reindrift og flyttleier. 	<p>Det er gjennomført konsultasjon mellom Sømna kommune og reinbeitedistriktet v/Torstein Appfjell 07.11.24. Jf. referat som vedlagt planen. Det er også på reindriftnæringens etterspørsel i konsultasjonen sendt en kartoversikt med områder som er tematisert ifbm. reindrift av Statsforvalteren og Nordland fylkeskommune, hvor reindriftnæringen skulle se nærmere på disse. Etter konsultasjonen har kommunen gjentatte ganger forsøkt å få en skriftlig tilbakemelding. Vi har kun fått muntlig positiv tilbakemelding. Dokumentasjon på</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Flyttleier er brede funksjonsområder – ikke linjer – og kan påvirkes av tiltak selv om inngrep ikke ligger direkte oppå traseen. • Statsforvalteren krever at konsultasjon gjennomføres før videre behandling. <p><u>Innsigelser knyttet til natur, klima og arealbruk</u></p> <p>BN2 (næringsområde i myr/skog):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Området omfatter ca. 50 daa, hvor 15 daa er myr og 25 daa er karbonrik skog. • Nedbygging av myr og skog vil gi store klimagassutslipp (ca. 2340 tonn CO₂-ekvivalenter over 20 år). • Det er ikke gjort tilstrekkelige vurderinger av alternative lokaliseringer – i strid med KU-forskriften. <p>BFR3 (2 fritidsboliger i viktig strandsoner):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Området er del av et større, sårbart bløtbunnsområde med registrert fugleliv, inkl. truede arter (storspove – EN, tjeld – NT). • Foreslått plassering er i strid med strandsonerhensyn etter pbl. § 1-8. • Vestkysten av Sømna er generelt utbygd; derfor er ubebygde partier spesielt viktige å ta vare på. • Statsforvalteren anbefaler heller utbygging i eksisterende fritidsboligfelt (Buvik). <p>LNFR-områder med spredt bygging:</p> <ul style="list-style-type: none"> • For store og lite avgrensede områder åpnes for bygging uten presis lokalisering. • Kan gi negative konsekvenser for reindrift, natur og friluftsliv. • Planbestemmelsene er for generelle til å sikre nasjonale hensyn. 	<p>forsøk på kontakt med reinbeitenæringa er også vedlagt. Se vedlegg.</p> <p>BFR5 (Einskaret) og BFR8 (Buvika, Sørvik, Straumen), BKB1 (Sund) og BN2 (Vikmyran) ivaretas som tidligere anviste felt i ny KPA. Dette er i stor grad en videreføring/utvidelse av eksisterende områder, som kan bidra positivt til å konsentrere tiltak, heller enn å spre de.</p> <p>BKB1: Området beholdes, men boliger reduseres fra 10 til 5. Positivt at området er en utvidelse av etablert område vs. utenfor.</p> <p>BN2: Beholdes. Se også pkt. 1.3. Flyttlei reduseres og det legges inn rekkefølgekrav om dette.</p> <p>BFR9 (Svartholheia): tas ut av planen, med begrunnelse i at dette ikke opparbeides i tilknytning med eksisterende områder, er mindre egnet mtp. eksisterende infrastruktur og terreng. Det totale fremtidige arealregnskapet tilsier også at behov for fritidsboliger er dekket per nå.</p> <p>BN2 fremtidig næringsareal: I etterkant av innsigelsespunktet er det foretatt en ny vurdering av området. Vurderingen er basert på en helhetlig vurdering av:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. areal og transport med kriteriene:
--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Statsforvalteren ber om «planvask» og tydeligere avgrensning. <p><u>Innsigelser til planbestemmelser</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Flere bestemmelser mangler hjemmel i plan- og bygningsloven og må fjernes eller omarbeides (§§ 4.1a, 4.2a, 5.1a, 6.1a m.fl.). • For mange bestemmelser åpner for tiltak via dispensasjon eller reguleringsplan som overstyrer forbud → skaper uklarhet. • Bestemmelser om byggegrense langs sjø er ikke i tråd med pbl. § 1-8 – unntakene gjør grensene uoversiktlige. • Friluftslivstiltak utover “enkel tilrettelegging” kan ikke tillates i rene LNFR-områder. • Bestemmelser om fradeling mangler hjemmelsgrunnlag - fradeling kan ikke åpnes for i LNFR med mindre formålet dekker det. <p><u>Planfaglige råd (ikke innsigelser, men viktige)</u> Statsforvalteren gir også omfattende anbefalinger:</p> <p>BFR1 og BFR2</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fritidsboliger + naust og flytebrygger vil privatisere strandsonen. • Strider mot pbl. § 1-8 og statlige retningslinjer for strandsonen. <p>B3 – Boligområde</p> <ul style="list-style-type: none"> • Krever kryssing av viktig bekkedrag. • Mangler vurdering opp mot statlige bolig- og transportretningslinjer. • Anbefales at kommunen utreder områder som bygger på eksisterende infrastruktur. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tilgjengelighet: Området ligger nær fylkesveien, noe som sikrer god tilgjengelighet for kunder og transport. • Sentrumsnærhet: Nærheten til sentrum styrker handels- og servicetilbudet og skaper synergieffekter med eksisterende virksomheter. Dette understøtter også plassering av lokale arbeidsplasser nært de tettere befolkede områdene i kommunen. • Begrensede alternativer: en vurdering av flere alternative lokasjoner har vist at det er vanskelig å finne tilsvarende lokasjon som kan dekke behov og skal innfri samme kriterier. • Effektiv arealbruk: Utvidelsen av eksisterende næringsareal i Vik sentrum bidrar til en mer effektiv bruk av arealressursene. Dette kan ta press vekk fra andre, mindre sentrale, områder i kommunen. <p>2. Hensyn til myrområdet og kompensierende tiltak Kommunen har tidligere gjennomført vellykkede tiltak for å håndtere utfordringer med tiltak på myr. Det vises blant annet til Slyngjemyra, hvor løsning innebærer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utlegging av fiberduk for å stabilisere underlaget.
--	--	---	--

		<p>BAB10 – Badehytte</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tidligere dispensasjon ble opphevet. • Nytt tiltak vil øke privatisering av et område som allerede har naust og badestamp. • Allmennhetens tilgang vil bli ytterligere begrenset. <p><u>ROS-analyse</u> Statsforvalteren mener kommunens ROS-arbeid er godt og tilfredsstillende lovens krav, spesielt mht. klimaendringer og havnivåstigning. Ingen vesentlige merknader fra beredskapsavdelingen.</p> <p>Statsforvalteren viser også til høringsinnspillet fra NVE, der de fremmer innsigelse fordi flom-, skred- og kvikkleirefare ikke er godt nok håndtert i planen.</p> <p><u>Videre saksgang</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Innsigelsene fra Statsforvalteren og NVE gjør at kommunen ikke kan godkjenne planen selv. • Dersom kommunen ikke imøtekommer innsigelsene, går saken til mekling og eventuelt departementet. 	<ul style="list-style-type: none"> • Lagvis utlegging og komprimering av stein for å hermetisere myren uten å skade innholdet. • Bevaring av myrens karbonlager, samtidig som man sikrer bærekraftig grunnforhold for næringsutvikling. <p>Å ta myr fra området til reparasjon andre steder er også mulig.</p> <p>BFR3 (Sjøstrand): I høringsfasen har det kommet innspill fra grunneier som ønsker å justere plassering av fritidsboliger noe. Kommunen har etter forespørsel fra grunneier vært på befaring og plassering er vurdert på nytt. Området er del av et tidligere næringsområde. Historisk har det vært et kaianlegg og forsyningspunkt til Coop der (ses spor i kart - tufte). Demmet opp for å ha islager. Lengre ut er det spor etter kai ut til holme.</p> <p>Eksisterende naust er eneste godt synlige menneskelige inngrep i dagens situasjon. Tilkomstvei har tidligere vært kommunal vei og kan betjene nye fritidsboliger (2 stk.).</p> <p>I dag ligger det en vei mellom BFR3 og strandsone. Fri ferdsel i området kan ivaretas. Dyrket mark ligger med god margin utenfor feltet.</p>
--	--	---	---

			<p>Nærmere vurdering av naturmangfoldet viser at: Observasjonen av Grågåås er 21 år gammel. Sonen dekker store deler av kysten i kommunen og er ikke en punktmerking. Grunneier opplyser om at det ikke er grågåås her. Observasjon av Storspove og Tjeld er fra 2017. Begge sonene er arbitrære og inngrepet kommer utenfor de avmerkede feltene. Funn av sverdlilje er registrert i 1911 og kornstarr fra 1947.</p> <p>Ny vurdering av naturmangfold med samme konklusjon som her tas inn i revidert KU.</p> <p>Etter offentlig høring av planen er LS og LNFR-områder gjennomgått. Sømna kommune er en konsentrert landbrukskommune med god kontroll på arealbruk, herunder LNFR. Derfor har utgangspunktet for tidligere forslag vært tuftet på streng håndheving av LNFR-spredd.</p> <p>Basert på NIBIOs kartgrunnlag (AR5) for <i>Fulldyrka jord</i> og <i>Overflatedyrka jord</i>, er overlappende områder vist som LS (spredd) endret til LNFR (uten bebyggelse) i revidert plan. Dette gir positiv effekt for kommunen som landbrukskommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> • LS (LNFR spredd) er redusert fra 52.120 m² til 30.716 m² og tilsvarende er LNFR
--	--	--	--

			<p>landbruk økt fra 133.027 m² til 164.027 m² (=differanse på 21,4 daa mindre LS).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Areal brukt til LNFR landbruk presenteres korrekt i en stor landbrukskommune og områder for LS (spredt bebyggelse) begrenses tilsvarende. • Mindre områder uten vesentlig økning i antall fritidsboliger gir mer konsentrert fritidsbebyggelse og hvor den bevares som spredt – dette er positivt for jordbruk, reindrift, friluftsliv m.m. <p>I forhold til planvask er mye gjort av kommunen, men dette har dessverre ikke kommet godt nok fram i opprinnelig forslag til offentlig høring.</p> <p>I juni 2023 vedtok Sømna kommunestyre å oppheve to reguleringsplaner, samt endre 2. I forkant ble det gjort en planvask, som også ble diskutert med Statsforvalteren, som var positiv til kommunens vurdering av de 48 reguleringsplanene. I desember 2024 ble områderegulering berg vedtatt, og denne planen erstatter 8 reguleringsplaner.</p> <p>Planbestemmelser: Imøtekommes. Bestemmelser som er listet opp fra Statsforvalteren er tatt ut i planen. Det vises til aktuelle bestemmelser.</p>
--	--	--	--

			<p>For § 2.1 foreslås et tillegg etter siste punktum i bokstav a):</p> <p><i>“For mindre tiltak med 1 fritidsbolig kan unntak vurderes dersom området er utbygget fra før og tiltaket i seg selv ikke hindrer fri ferdsel ytterligere.”</i></p> <p>Byggegrense langs sjø: Bestemmelser som er påpekt tas ut.</p> <p>BFR1 og BFR2: Dette er en adskilt tom. De som eide gården, solgte den og skilte ut tomt. BFR1 er godkjent fradelt som følge av at landbruksarealet ble solgt. Ved BFR1 ligger også en kai og rett sør om denne et naust med båtdrag ned i sjø. Eksisterende naustbebyggelse ligger trukket opp mot veien og gir ingen naturlig hindring for ferdsel. Veien ender blindt sør for de omtente områdene og er lite trafikkert. Det anses derfor at tilkomst og ferdsel forbi på vei er et fullgodt alternativ da området allerede er dels utbygget. Hytter anbefales lagt ved naust så passasje langs sjø er åpen.</p> <p>Se også forhold til bestemmelser § 2.1 for strandsone lengre opp.</p> <p>Det vises til planens bestemmelser § 2.1. B3: Imøtekommers delvis. Antall boliger reduseres fra 15 til 7. Området må</p>
--	--	--	---

			<p>detaljreguleres og tilkomst vil da måtte avklares, herunder forhold til bekk. Det er tilgang på vann og fiber i området i dag.</p> <p>BAB10: Imøtekomes ikke. Tilgjengelighet for allmenheten skal ivaretas. Tiltaket legger til rette for naboers trivsel og bruk.</p>
05.09.24	Vennesund Camping	<p>Avsender presiserer viktigheten av at fremtidig utvikling av Vennesund, som et knutepunkt for samferdsel mellom sjø og land, tas hensyn til ved utarbeidelsen av KPA. Det vises til planer om å flytte fergeleie, utbygging av oppstillingsplasser o.l. Vennesund bør beholdes som et eget område i planen, slik det er i den gjeldende arealplanen. Det vil si at det utarbeides områdeplan for Vennesund.</p>	<p>Ny reguleringsplan er under arbeid. Fylkeskommunen utarbeider denne planen. Kommunen er involvert. Mulig å komme med innspill til denne.</p>
17.09.24	Sametinget	<p>Sametinget etterlyser bedre ivaretagelse av samiske interesser, særlig med hensyn til reindrift, utmarkshøsting og samiske kulturminner. De ber om at konsultasjonsplikten følges, og at konsekvensene for samiske næringer og miljøer vurderes mer samlet og grundig.</p> <p><u>Sametingets rolle og konsultasjonsplikt</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Sametinget minner om at kommuner etter plan- og bygningsloven skal sikre naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse (§ 3-1). • Det er uklart i dokumentene hvordan samiske interesser har medvirket i planprosessen. • Kommunen bes undersøke om berørte samiske rettighetshavere ønsker konsultasjon før planen vedtas, i tråd med Samelovens konsultasjonsplikt (§ 4-4). • Det vises til statlig og Sametingets egen veileder for konsultasjoner. 	<p>Se innsigelse fra Statsforvalteren, pkt. 1.1 Gjennomført konsultasjon med reinbeitedistriktet, Sømna kommune og (ny) plankonsulent Henning Larsen. Vedlegg fra konsultasjonen, samt oppfølging fra kommunens side er vedlagt.</p> <p>I møtet ble innsigelser og merknader gjennomgått. Kartgrunnlag med fokus på hyttefelt er tematisert og ettersendt for ytterligere vurdering. Reindriftsnæringen har per telefon bekreftet hovedpoengene i konsultasjonen, men ikke gitt endelig tilbakemelding, som avtalt i møtet.</p> <p>Utmarkshøsting: Områder for spredt bebyggelse (LS) er avgrenset som jf. konsultasjonen er den</p>

		<p><u>Reindrift og samlet konsekvensvurdering</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Konsekvenser for reindriften er vurdert på enkelte tiltak, men det mangler en vurdering av samlede konsekvenser for hele reinbeitedistriktet. • Sametinget forventer at kommunen har god dialog med reindriften om planer og tiltak som kan påvirke deres arealbruk — også ikke-reguleringspliktige tiltak eller dispensasjoner. • Det etterlyses at også andre former for samisk arealbruk, som utmarkshøsting, blir kartlagt og omtalt. <p><u>Merknader til konkrete arealformål</u></p> <p>Planlagte områder berører trekkleier og vinterbeiter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • BFR9 – fritidsbebyggelse, Svartholheia • BN2 – næringsformål, Vikmyran <p>Sametinget understreker:</p> <ul style="list-style-type: none"> • behov for dialog om justering av områdene • at planbestemmelser ikke må hindre reinens bruk av området • at kommunen må tilby konsultasjon ved senere reguleringsplaner som berører reindriften. <p><u>Samiske kulturminner</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kulturminnehensyn er ikke ferdig avklart i kommuneplanens arealdel. • Alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk fredet (kulturminneloven § 4). • Eksempler på kulturminner: tufter, gammetufter, ildsteder, jakt- og fangstanlegg, reindriftsanlegg, graver, hellige steder. • Mange kulturminner er ikke registrert ennå – manglende kartlegging betyr ikke at de ikke finnes. • Det er forbudt å skade kulturminner eller sikringssonen på 5 meter rundt dem (§§ 3 og 6). 	<p>største utfordringen for reindriftnæringa. Konsentrert fritidsbebyggelse kan lette press på naturområder andre steder.</p> <p>Fiskeridirektoratet avklarer for samisk fiskeri at: <i>"Det foreligger ingen særskilte registreringer eller kartlegging av samiske fiskeriinteresser i området."</i></p> <p>Arealformål: Se innsigelse FK og Statsforvalter for områdene. Avklart med Reinbeitedistriktene i konsultasjonsmøte. BFR9 tatt ut av planen. BN2 er en de facto utvidelse av Vik sentrum. Løsning for trekklei må ivaretas.</p>
--	--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> • Forholdet til kulturminner må avklares i senere reguleringsplaner eller i enkeltsaker. • Uttalelsen gjelder kun Sametingets ansvarsområde; Nordland fylkeskommune vil gi egen uttalelse. 	
21.09.24	Fiskeridirektoratet	<p>Fiskeridirektoratet etterlyser bedre digitalisering, tydeligere arealavklaringer, samt konsekvensutredninger for nye akvakulturområder. De uttrykker særlig bekymring for forutsigbarhet, konfliktnivå og manglende detaljstyring i flerbruksområder.</p> <p><u>Overordnede merknader</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget viderefører i stor grad <i>Kystplan Helgeland (2019)</i>. • Plankart foreligger kun som PDF; dette vurderes som uheldig og lite hensiktsmessig. • Det er behov for bedre samsvar mellom plankart, planbeskrivelse og planbestemmelser. • Planformålet AFF som er beskrevet i planbeskrivelsen er ikke et formål som er benyttet i plankartet og det er ingen bestemmelser knyttet opp til formålet. <p><u>Kritikk av flerbruksområder (V-områder)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Store områder er satt av som flerbruksområder uten konkret avveining mellom interesser. • Dette skaper lav forutsigbarhet, både for fiskerinæringen og kommunen selv. • Kommunen gir fra seg styring over arealbruk når så store områder overlates til sektorlovgivning. • Flerbruksområder fører ofte til høyere konfliktnivå ved akvakultursøknader. • Erfaringer fra Kystplan Helgeland viser utfordringer ved omvendt planleggingsmetodikk. 	<p>Plankart: Merknad tas til følge. Digitalt kart sendes ut og til NordlandsAtlas i ny høringsperiode</p> <p>Det vises til innsigelse knyttet til akvakultur fra Nfk. Felt AFF er tatt ut av benevnelse i planbeskrivelse.</p> <p>Fargekoder: Plankartet er revidert så VA7 er eksisterende og VA5 er ny.</p> <p>Sømnesøya: Det vises til oppdatert KU og plankart.</p> <p>Det vises til innsigelse fra Nfk på dette punktet. VA-formål er tatt inn i konsekvensutredning 2, som omhandler oppdaterte felter og konklusjon.</p>

		<p><u>Fiskeriinteresser</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Viktige fiske- og gyteområder skal beskyttes mot skadelige tiltak. • To gyteområder nordvest i kommunen (sei, uer, torsk, hyse) mangler formålet <i>fiske</i> og anbefales innarbeidet. • Rekefelt må skjermes, da akvakulturinstallasjoner med fortøyninger ekskluderer rekefiske. <p><u>Akvakulturinteresser</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen har mange eksisterende lokaliteter og foreslår 2 nye: <ul style="list-style-type: none"> ○ VA12 Hallsteinvika – tidligere dispensasjonssak, klagebehandlingen er uavklart. ○ VA13 Sandskjæran – eksisterende lokalitet formaliseres. • Fargekoder i kartet for nåværende/fremtidige A-områder er inkonsekvente og må rettes. • Ny lokalitet er også søkt nordvest for Sømnesøya (omsøkt lokalitet). <p><u>Manglende konsekvensutredning</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • For de nye akvakulturområdene er det ikke gjort KU, i strid med forskriften (KU-forskriften §6 og §18). • Manglende KU gir utilstrekkelig grunnlag for planavklaringer. • Begrunnelse for å unnlate KU mangler i planbeskrivelsen. <p><u>Generelle råd</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bruk Fiskeridirektoratets kartløsning Yggdrasil aktivt i planarbeidet. • Sett av enbruksområder for akvakultur for å sikre forutsigbarhet. • Fortøyningsareal bør vurderes som en egen avklaring. 	
--	--	---	--

		<ul style="list-style-type: none">• Planlegging bør gi bedre styring og redusere konflikter med fiskeri og naturmangfold.	
--	--	---	--

Innspill til andregangs høring - 2025

Dato for mottak	Avsender	Innspill	Kommunens vurdering
08.05.25	NVE	<p>NVE opprettholder flere av sine innsigelser til Sømna kommunes kommuneplan. Innsigelsen om kvikkleire (områdeskred) trekkes, forutsatt at planen vedtas slik den nå foreligger.</p> <p>Bakgrunn for innsigelsen fremmet 21.08.24: Planen ivaretok ikke tilstrekkelig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sikkerhet mot kvikkleireskred • skred i bratt terreng • flom • nødvendige plankrav knyttet til faresoner <p>For å løse innsigelsene krevde NVE at relevante aktsomhetskart ble avmerket som hensynssoner i plankartet, og at det ble tilknyttet planbestemmelser som sikret tilstrekkelig trygghet.</p> <p><u>Kvikkleire (områdeskred) – Innsigelsen trekkes</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Aktsomhetskart for kvikkleire er nå innarbeidet med hensynssoner i plankartet. • Bestemmelsene krever dokumentasjon av sikkerhet og reguleringsplikt for K3- og K4-tiltak, med mindre fare entydig kan utelukkes. • Den kjente kvikkleiresonen "Slyngjemyra" er avmerket. • NVE gir et faglig råd om å benevne sonen som H310_2 og inkludere den i § 7.3. • Konklusjon: Innsigelsen trekkes, under forutsetning av at planen vedtas slik NVE har vurdert den. 	<p><u>Kvikkleire:</u> Kvikkleiresone H310_1 er nå innarbeidet i plankartet, basert på NVEs aktsomhetssoner for kvikkleire. Det er lagt inn hensynssone H310_2 for kjent kvikkleiresone Slyngjemyra. Plankart og planens bestemmelser § 7.3 bokstav a) benevnes nå kvikkleiresoner som beskrevet for H310_1 (basert på aktsomhetssoner) og H310_2 (Slyngjemyra).</p> <p><u>Skred i bratt terreng:</u> Hensynssoner, benevnt H310_3 Skred i bratt terreng er tatt inn i plankartet for alle formål hvor den overlapper. Hensynssone H310_3 er basert på kartunderlag fra NVE, aktsomhetskart for: - Snøskred S3, 2023 - Jord- og flomskred - Steinsprang. Planbestemmelsen er oppdatert for å ivareta skred i bratt terreng, knyttet til H310_3, etter NVEs prosedyre for avklaring av reell skredfare innenfor hensynssone H310 Skredfare i bratt terreng med kartdata som listet opp</p>

		<p><u>Skred i bratt terreng – Innsigelsen opprettholdes</u></p> <p>NVE finner at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det fortsatt mangler avsatte hensynssoner for skred i bratt terreng i plankartet. • Slike soner må avmerkes der det allerede finnes bebyggelse og der ny bygging tillates. • Kommunens ønske om unntak fra plankrav i enkelte LNFR-områder gjør at hensynssoner må legges inn i hele kommunen, basert på: <ul style="list-style-type: none"> ○ Aktsomhetskart snøskred S3 (2023) ○ Aktsomhetskart for steinsprang ○ Aktsomhetskart for jord- og flomskred <p>NVE's krav for å løse innsigelsen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Avsette H310-soner basert på alle relevante aktsomhetskart. 2. Oppdatere planbestemmelser for å sikre trygghet mot skred. 3. Følge NVEs prosedyre for avklaring av reell skredfare i plan- og byggesaker. <p>Denne prosedyren omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • krav til fagkyndig vurdering for ulike skredtyper • bruk av S2/S3-klassifisering av tiltak • vurdering av skogens skredforebyggende effekt • krav om reguleringsplan ved tiltak i S2 og S3 dersom skredfare krever fagkyndig avklaring <p>Konklusjon: Innsigelsen står ved lag.</p> <p><u>Flom – Innsigelsen opprettholdes</u></p> <p>Det er positivt at H320 flom er avmerket i kartet, men bestemmelsen er fortsatt for uklar.</p>	<p>over. Se reviderte bestemmelser, § 7.3, bokstav b).</p> <p><u>Flom</u></p> <p>Hensynssone for flom (H320) er beholdt som til begrenset høring iht. at NVE ser positivt på at denne er tatt inn. For bestemmelsene er NVEs eksempel tatt inn i planens bestemmelser, § 7.3 Faresoner, bokstav c) Flomfare, H320: <i>"Innenfor faresoner er det ikke tillatt å gjennomføre tiltak eller fysiske inngrep før kommunen er varslet og har gitt tillatelse. For byggverk som kan være utsatt for flom i vassdrag skal det fastsettes sikkerhetsklasse for flom i tråd med byggt teknisk forskrift (TEK17) § 7-2, 2. ledd med tilhørende veiledning."</i></p> <p><u>Plankrav</u></p> <p>I bestemmelsen § 1.5, Retningslinjer er det tilføyd at unntak fra regulering for inntil 2 boliger/fritidsboliger med mindre enn 30 meters avstand ikke gjelder dersom tiltaket ligger innenfor Hensynssone H310 (H3010_1, H310_2 og H310_3) eller H320.</p> <p><u>Annet</u></p> <p>Det har vært dialog med NVE i etterkant av det formelle brevet. Sømna kommune har imøtekommet</p>
--	--	--	---

		<p>NVE krever:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tydelige bestemmelser om hvordan kommunen skal ivareta sikkerhet mot flom i tråd med TEK17 §7-2 • bestemmelser som sikrer plankrav for tiltak i sikkerhetsklasse F2 og F3 <p>Eksempel på krav til ordlyd er gitt av NVE (bl.a. krav om fastsettelse av sikkerhetsklasse for flom).</p> <p>Konklusjon: Innsigelsen står ved lag.</p> <p><u>Plankrav – Innsigelsen opprettholdes</u></p> <p>Selv om §1.5 (plankrav) i utgangspunktet er positiv, svekkes den av kommunens egne unntaksregler som gir rom for tiltak uten reguleringsplan.</p> <p>NVE krever at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • §1.5 tydelig angir at tiltak innenfor H310 (skred) og H320 (flom) alltid har plankrav • alternativt: at områder hvor direkte utbygging tillates må avklares for reell skred/flomfare <i>på kommuneplannivå</i>, eller at det settes vilkår om at tiltak ikke kan ligge i slike faresoner <p>Konklusjon: Innsigelsen står ved lag.</p>	oppdatert informasjon om tiltaksklasser og flom i faglige råd.
12.05.25	Fiskeridirektoratet	<p>Fiskeridirektoratet har ingen innsigelser, og de tidligere kommenterte forholdene knyttet til akvakulturområdene er nå tilfredsstillende ivaretatt. Direktoratet gir likevel faglige råd om fremtidig planlegging i sjøområdene.</p> <p><u>Vurdering av revidert plan - Akvakulturområdene (VA7, VA12, VA13)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle tre områder er nå: 	Tatt til etterretning

		<ul style="list-style-type: none"> ○ tatt med i både plankart og KU ○ bedre utredet og beskrevet enn i forrige planforslag • Direktoratet har ingen nye merknader, utover det de allerede kommenterte i forrige runde. <p><u>Planmetodikk</u> Fiskeridirektoratet peker igjen på utfordringer ved:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kystplan Helgeland • bruken av «omvendt planleggingsmetodikk» der flerbruksområder inkluderer akvakultur <p>De mener dette kan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • skape unødvendige konflikter om bruk av sjøareal • gjøre akvakulturplassering mindre forutsigbar <p><u>Faglige råd til senere revisjoner</u> Fiskeridirektoratet anbefaler at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • flerbruksområder bør ikke ha underformål akvakultur • områder som faktisk egner seg for akvakultur bør avsettes spesifikt til akvakulturformål • Sømna kommune ved neste rullering bør vurdere sin videreføring av eldre prosesser fra Kystplan Helgeland, som også tidligere er påpekt av direktoratet 	
15.05.25	Statsforvalteren i Nordland	<p>Statsforvalteren skriver at det opprettholdes flere viktige innsigelser knyttet til reindrift, naturmangfold, strandsoner, jordvern, LNFR-områder, samt enkelte planbestemmelser. I tillegg opprettholder NVE sine innsigelser knyttet til skred, flom og plankrav. Planen kan derfor ikke egengodkjennes slik den foreligger.</p> <p><u>Innsigelser som Statsforvalteren opprettholder</u></p> <p>Reindrift Innsigelser opprettholdes til:</p>	<p>Reindrift: Konsultasjonen med reindriften er nå gjennomført og innsigelsen ansees som løst. Innsigelser av hensyn til reindrift som er løst:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Enkeltområdene BFR5, BFR8 og BKB1, er avklart i forhold til reindrift og innsigelser er løst

		<ul style="list-style-type: none"> • BN2 (konflikter med trekklei og mangelfull dokumentasjon av alternative lokaliseringer) • Manglende tilfredsstillende vurdering av konsekvensene for reindrift i LNFR-spredt bebyggelse • Kommunens foreslåtte rekkefølgekrav anses utilstrekkelig – krav om klar sikring av trekklei må inn i reguleringsplan <p>Naturmangfold og strandsonen</p> <p>BFR3 – fritidsboliger i Sandvågen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Viktig bløtbunnsområde og leveområde for fugl (bl.a. storspove EN, tjeld NT). • Kommunen bruker delvis gamle registreringer som begrunnelse, men Statsforvalteren mener kunnskapsgrunnet er fortsatt gyldig. • Tiltaket strider mot strandsonerinteresser og byggeforbudet i 100-metersbeltet. <p>LNFR-områder med spredt bebyggelse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Selv om områder er redusert og avgrenset bedre, opprettholdes innsigelsen. • Manglende konsekvensutredning for områder listet i §5.3 (f.eks. landskap, natur, landbruk, friluftsliv, reindrift, vann/avløp, infrastruktur). • Eksempel LS5 viser store terrenginngrep og konflikt med tidligere innsigelsesområder. <p>Planbestemmelser uten lovhjemmel</p> <p>Statsforvalteren opprettholder innsigelse til:</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 5.1 bokstav a (tilrettelegging for friluftsliv utover «enkel tilrettelegging» er ikke tillatt i rene LNFR-områder) • § 6 bokstav a (bestemmelser om reguleringsplan/ dispensasjon mangler lovhjemmel) • Ugyldige bestemmelser om fradeling i LNFR-områder 	<ul style="list-style-type: none"> • BFR9 er tatt ut og innsigelsen er løst <p>Reindriftnæringen har også fått revidert plan på høring, men ikke avgitt en høringsuttalelse. Referatet fra konsultasjonsmøtet i oktober 2024 har ikke fått med at felt BN2 også var diskutert og at det har vært muntlig enighet her om at feltet er en naturlig utvidelse av Vik og at trekkleie uansett må endres på grunn av utvidelse av Slyngjemyra industriområde. Av den grunn vil det ikke være en arealkonflikt mellom BN2 og reinbeite. Det har ikke lyktes kommunen, til tross for mange forsøk, å få en tilbakemelding fra representant for reinbeitedistriktet i denne saken. Det vises til svar for felt BN2. Selv om dialogen med reindriftnæringa har stoppet opp håper kommunen at denne kan tas opp igjen for å avklare flytting slik at BN2 kan detaljreguleres.</p> <p>BN2: Ordlyd i bestemmelser er endret til: <i>"§ 1.6 Rekkefølgekrav (pbl § 11-9 nr. 4) b) For felt BN2 skal det legges inn rekkefølgekrav om at trekklei for reindriftnæringen skal være avklart før detaljregulering for BN2 kan</i></p>
--	--	--	--

		<p>Nye næringsområder: BOP2 og BOP3 – Innsigelse av hensyn til jordvern To arealer foreslås til privat tjenesteyting (bl.a. buddhistisk tempel):</p> <ul style="list-style-type: none"> • BOP2: 9,6 daa – 2,7 daa fulldyrka jord • BOP3: 9,6 daa – hele arealet innmarksbeite <p>Statsforvalteren peker på:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nasjonale mål om redusert omdisponering av dyrka jord • mangel på dokumenterte alternative plasseringer • at tiltak ikke er i tråd med jordvernstrategien <p>Konklusjon: Innsigelse opprettholdes.</p> <p>Innsigelser fra NVE NVE har i brev 08.05.2025 bekreftet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Innsigelse til kvikkleire er trukket (forutsatt vedtak som foreslått) • Innsigelser opprettholdes for: <ul style="list-style-type: none"> ○ Skred i bratt terreng ○ Flom ○ Planbestemmelse §1.5 (plankrav) <p>Disse må løses før planen kan vedtas.</p> <p>Samlet vurdering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planen kan ikke egengodkjennes av Sømna kommunestyre slik den foreligger. • Dersom kommunen ikke imøtekommer innsigelsene, må saken behandles etter prosedyrer i innsigelsesrundskrivet. 	<p>vedtas." Essensen av den totale vurderingen av BN2 og lokalisering i KU er tatt inn i planbeskrivelsen, kap. 4.1 for næringsbebyggelse.</p> <p>BFR3: Innsigelsen tas til følge. Felt BFR3 tas ut av plankart, bestemmelser og planbeskrivelse og tilbakeføres til LNFR før saken sluttbehandles.</p> <p>LNFR- spredt: Bestemmelsene § 5.3 inneholdt en tabell med antall, boliger, fritidsboliger og naust som tillates per LS-felt. Tabellen tas ut av plan. Forholdene som tabellen er ment å ivareta sikres likevel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gjennom temakart for plassering av biogasskummer, som stemmer med LS-formål i plankart som oppdateres til sluttbehandling. I forbindelse med siste revisjon av Biogasskummer er det ikke revidert tilsvarende for LS-felt. Dette medfører at vi må justere på LS framtidig i kartet, uten at dette vil få store konsekvenser for den totale arealbruken. Hensynssoner og andre forhold ivaretar i alle
--	--	---	---

			<p>tilfeller annen tematikk i planen.</p> <ul style="list-style-type: none">• Gjennom reviderte planbestemmelser angitt over og at det er lagt til en generell bestemmelse til biogassanlegg: "§ 1.10 Biogass-anlegg Områder for biogass-kummer tillates i områder hvor bebyggelse tillates, herunder LS formål."• Tiltakene som var listet opp (antallet) er sikret i egne formål i plankartet med bestemmelser som var på offentlig høring. Tallene i tabellen er en følgefeil som blir korrigert av at den tas ut.• For eksisterende felt for LS betyr ikke dette at kommunen ønsker å hindre utbygging i disse områdene, men at hver søknad om tiltak vil behandles individuelt. Dette sikrer at planen også ivaretar fremtidige behov. <p>I bestemmelsenes § 5.3 er det kriterier for plassering og utforming etter tabellen. Disse er nå skjerpet.</p>
--	--	--	--

			<p>Planbestemmelser:</p> <p>§ 6 a gjelder bestemmelser i sin helhet som dekker regulering eller dispensasjon. Bestemmelsene § 5.1 Hensynssoner tas ut av planen og erstattes med nye bestemmelser: "Enkel tilrettelegging for friluftsliv tillates innfor LNFR-områder".</p> <p>Bestemmelsernes § 5.1 Fradeling av eiendom bokstav a, b, c og d tas ut av planen. "Fradeling av ubebygde parseller tillates kun ved salg som tilleggsareal til aktive gårdsbruk, eller når arealet sammenføres med et annet godkjent bebyggt areal. "</p> <p>BOP2 og 3:</p> <p>Det ble etter anbefaling fra landbruk foreslått at BOP2 skal bevares med følgende justeringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Felt for offentlig og privat tjenesteyting reduseres så det ikke overlapper med fulldyrket jord. Dvs. at tempel, tilstøtende infrastruktur og parkering og evt. bygg med støttefunksjoner ikke legges på fulldyrket jord. • Atkomst fra fv. 17 legges i tomtegrensen helt nord eller sør på den aktuelle tomten så den ikke deler
--	--	--	--

			<p>jordbruksarealet i to mindre deler.</p> <p>Krav tas inn i planens bestemmelser og arealer justeres i plankart før saken sluttbehandles. Grepet skåner i stor grad fulldyrket jord. Felt BOP3 på Lyshaugen tas ut av plankartet og gis tidligere felt LNFR som ivaretar beite.</p> <p>NVE: Det er etablert god dialog med NVE og innsigelser løses iht. NVEs anbefalinger og råd.</p>
16.05.25	Nordland fylkeskommune	<p>Nordland fylkeskommune trekker alle sine tidligere innsigelser etter at Sømna kommune har gjort nødvendige justeringer i arealplanen. De gir samtidig flere faglige merknader og anbefalinger som bør følges opp før endelig vedtak.</p> <p><u>Innsigelser som trekkes</u> Fylkeskommunen fremmet opprinnelig fem innsigelser. Alle trekkes nå fordi planen er forbedret. Dette gjelder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • VA12 Hallsteinvika – Akvakultur: nå utredet og justert • VA13 Sandskjæret – Akvakultur: nå dokumentert og innarbeidet i KU • Manglende samlet konsekvensutredning – nå supplert, men NFK ber om at barn- og unges interesser beskrives tydelig • BFR8 – Fritidsbebyggelse: videreført, men med krav om detaljregulering • BFR9 – Fritidsbebyggelse: tatt ut av planen <p>Konklusjon: Alle innsigelser fra første høring trekkes.</p>	Tatt til etterretning

		<p><u>Øvrige merknader fra fylkeskommunen</u></p> <p>Mineralressurser – skjellsand</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forventede områder for skjellsanduttak (basert på NGU 1995) må tydeligere avklares. • Planen inneholder ikke hensynssone/formål for skjellsanduttak. • Kommunen og fylkeskommunen er i dialog; løsning forventes senere. <p>Kulturminner</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ønsker tydeligere bestemmelse i §1.9 om at ingen områder er avklart for kulturminner uten eksplisitt dokumentasjon. • Ber kommunen avmerke viktige kulturmiljøer i plankartet med hensynssone H570. • Manglende merking skaper usikkerhet for planlegging og saksbehandling. <p>Planfaglig veiledning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fylkeskommunen minner om at de bistår kommunene i planarbeid etter pbl. §3-2. • Lenke til planveiledning og kontaktpersoner er inkludert. <p><u>Fylkesrådets samlede vurdering</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen har gjort et betydelig og godt arbeid etter første høring. • Endringene innebærer at alle innsigelser fra fylkeskommunen kan trekkes. • Det gjenstår noen faglige avklaringer som kommunen bør innarbeide før sluttbehandling. 	
06.06.25	NVE	NVE konkluderer med at Sømna kommune nå har oppdatert kommuneplanens arealdel 2024–2034 på en måte som tilfredsstillende alle krav til naturfarehåndtering. Dermed trekker NVE alle gjenværende innsigelser, og kommunen kan egengodkjenne planen.	Tatt til etterretning

		<p><u>Bakgrunn for tidligere innsigelser</u> NVE hadde innsigelser fra 1. gangs høring (2024) knyttet til:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kvikkleireskred • Skred i bratt terreng • Flom • Manglende plankrav <p>Kvikkleire-innsigelsen ble trukket 08.05.2025.</p> <p><u>Oppdateringer i planen (30.05.2025)</u> Kommunen har nå:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brukt NVEs aktsomhetskart for skred i bratt terreng som grunnlag for hensynssoner (H310) • Innført nye bestemmelser i § 7.3 Faresoner som sikrer sikkerhet mot skred • Satt plankrav for tiltak i sikkerhetsklasse S2 og S3 • Lagt inn bestemmelser om flomfare som ivaretar krav for F2 og F3 • Endret § 1.5 slik at alle tiltak innenfor hensynssonene H310 (skred) og H320 (flom) nå har plankrav <p><u>NVEs konklusjon</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle gjenstående innsigelser er løst • NVE trekker dermed innsigelsene om: <ul style="list-style-type: none"> ○ Skred i bratt terreng ○ Flom ○ Plankrav • Sømna kommune kan egengodkjenne kommuneplanens arealdel 2024–2034 for NVEs del 	
--	--	--	--

11.06.25	Statsforvalteren i Nordland	<p>Statsforvalteren skriver at flere innsigelser anses som løst dersom forslagene vedtas, mens andre opprettholdes fordi de fortsatt mangler hjemmel, presisjon eller tilstrekkelig avgrensning.</p> <p><u>Innsigelser som kan anses som løst</u></p> <p>BN2 – Reindrift</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen følger Statsforvalterens løsning: rekkefølgekrav om avklaring av trekklei før detaljregulering. • Innsigelsen anses løst, hvis bestemmelsen vedtas. <p>BFR3 – Strandsonen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Området tas ut som fritidsboligområde og blir LNFR-område (LS12). • Innsigelsen anses imøtekommet, forutsatt at området ikke gis nye utbyggingsmuligheter. • Statsforvalteren varsler samtidig skepsis til eventuell fremtidig regulering. <p>BOP2 og BOP3 – Jordvern</p> <ul style="list-style-type: none"> • BOP3 er tatt helt ut. • BOP2 er endret slik at fulldyrka jord ikke omdisponeres, og adkomst legges skånsomt. • Innsigelsen anses løst, hvis kartet av 04.06.25 legges til grunn. <p><u>Innsigelser som fortsatt opprettholdes</u></p> <p>LNFR-områder med spredt bebyggelse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ingen endringer i avgrensning eller omfang av de store LNFR-områdene. • Områdene er fremdeles for omfattende og skaper konflikter med: <ul style="list-style-type: none"> ○ reindrift ○ natur ○ karbonrike arealer 	<p>BN2: Bestemmelsen beholdes i planforslaget som sendes til politisk sluttbehandling.</p> <p>BFR3: Felt BFR3 er tatt ut av planforslaget. Området gis ingen utbyggingsmuligheter.</p> <p>BOP2 og BOP3: BOP2 er løst uten store inngrep i jordbruksareal (kun tilkomst i tomtegrense). Felt BOP3 er tatt ut av planen.</p> <p>LNFR-spredt: Feltene LS1 og LS12 beholdes med angitt antall bebyggelse. Feltene LS2-LS11 endres i plankartet til LNFR (uten spredt bebyggelse). Bestemmelse om skjerming av karbonrike arealer tas inn.</p> <p>Byggegrense mot sjø: § 2.1 bokstav a, andre punktum: "<i>For mindre tiltak med 1 fritidsbolig kan unntak vurderes dersom området er utbygget fra før og tiltaket i seg selv ikke hindrer fri ferdsel ytterligere.</i>" Er tatt ut av planens bestemmelser.</p>
----------	-----------------------------	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> ○ friluftsliv • Mangelfull presisjon i lokaliseringsbestemmelser og manglende omfangskriterier for LS_K-områdene. • Nåværende LS1–LS16 bør i hovedsak bli rene LNFR-områder. • Innsigelsen opprettholdes med mindre: <ul style="list-style-type: none"> ○ det ikke åpnes for tiltak i eldre LNFR-områder (unntak: LS1 og LS12), og ○ det innføres klare forbud mot inngrep i karbonrike arealer. <p>§ 2.1 bokstav a – Byggegrense mot sjø</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nytt unntak for 1 fritidsbolig mangler lovhjemmel. • Innsigelsen opprettholdes. Bestemmelsen må fjernes. <p>§ 5.1 – LNFR-bestemmelser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bestemmelsene åpner fortsatt for: <ul style="list-style-type: none"> ○ tilrettelegging for friluftsliv utover «enkel tilrettelegging» ○ fradeling som ikke kan hjemles i LNFR-formål • Ugyldig etter plan- og bygningsloven. • Innsigelsen opprettholdes; bestemmelsene må slettes eller gjøres til retningslinjer. <p>§ 6.1 – Reguleringsplan/dispensasjon</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fortsatt ulovlig bestemmelse om at tiltak kan gjennomføres «så lenge det gis hjemmel i reguleringsplan eller dispensasjon». • Innsigelsen opprettholdes; ordlyden må tas ut. 	<p>Tilrettelegging friluftsliv: Sømna kommune har endret ordlyden i § 5.1 a) til "<i>enkel tilrettelegging</i>" iht. tilbakemelding.</p> <p>Fradeling: § 5.1 (fradeling av eiendommer), bokstav b) er tatt ut.</p> <p>Bestemmelsen bokstav c) "<i>Fradeling av ubebygd parsell tillates kun ved salg som tilleggsareal til aktive gårdsbruk, eller når arealet sammenføres med et annet godkjent bebygd areal.</i>" er slettet fra planens bestemmelser.</p> <p>Reguleringsplan: Ordlyden som er gjengitt av Statsforvalteren er tatt ut av § 6.1 i reviderte bestemmelser som sendes til politisk behandling.</p>
--	--	---	--

16.06.25	Statsforvalteren i Nordland	<p>Statsforvalteren vurderer kommunens nye forslag fra 13.06.2025 og konkluderer med at alle innsigelser kan anses som løst, under forutsetning av at de foreslåtte endringene faktisk vedtas slik skissert.</p> <p><u>Innsigelser til enkeltområder – nå løst</u> Statsforvalteren bekrefter at følgende innsigelser er imøtekommet, dersom planen vedtas som foreslått:</p> <ul style="list-style-type: none"> • BN2: Rekkefølgekrav for avklaring av trekklei for reindrift er tatt inn. • BFR3: Området tas helt ut av planen. • BOP2 og BOP3: BOP3 fjernes, BOP2 justeres slik at fulldyrka jord ikke berøres. <p><u>LNFR-områder – innsigelser løst etter endringer</u> Kommunen foreslår:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle nåværende LS-områder (unntatt LS1 og LS12) gjøres om til rene LNFR-områder. • LS_K-områdene (biogasskummer) begrenses til én kum per område og gis klare omfangs- og lokaliseringkriterier. • Ny bestemmelse til § 5.3 som forbyr tiltak i karbonrike arealer (myr, våtmark, skog med høy bonitet). <p>Statsforvalteren bekrefter at innsigelsene er løst, gitt at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • LS1 og LS12 forblir unntak. • LS-områder uten tallfesting av bebyggelse blir rene LNFR. • Kummer i LS_K 6, 7 og 31 ikke kan realiseres innenfor denne planen. • <p><u>Planbestemmelser – delvis imøtekommet, ett punkt gjenstår</u> Løst:</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 2.1 a: Unntak fra byggegrense mot sjø er fjernet. • Tilrettelegging i LNFR: Begrenset til «enkel tilrettelegging». 	Tatt til etterretning
----------	-----------------------------	---	-----------------------

		<ul style="list-style-type: none">• § 6.1: Ulovlig dispensasjonsformulering er fjernet. <p>Gjenstår (må fjernes):</p> <ul style="list-style-type: none">• § 5.1 bokstav b: Bestemmelsen om fradeling av eksisterende fritidsboliger ligger fortsatt inne, selv om kommunen hadde foreslått å fjerne den.<ul style="list-style-type: none">○ Statsforvalteren presiserer at bokstav b må slettes før innsigelsen anses løst. <p><u>Konklusjon</u></p> <p>Statsforvalteren anser alle innsigelser som løst, <i>forutsatt at</i>:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Endringene for BN2, BFR3, BOP2/BOP3 innarbeides som foreslått2. LNFR-omleggingen gjennomføres fullt ut3. § 5.1 bokstav b fjernes slik Statsforvalteren krever <p>Når dette gjøres, vil ingen innsigelser stå igjen.</p>	
--	--	---	--