

Møte med Fylkeskommunen 06.01.25

Martin Bollingmo, Lill-Anita Horn, Johnny Hanssen, Torstein Strand, Eirik Lind, Marianne V. Grøttheim

Ønsker at den skal ligge tilgjengelig digitalt. Må sende inn utkast til Kartverket når det er oppdatert.

Ikke foretatt en KU av akvakultur. Viktig at det som er gjort er beskrevet. Må få det frem. Må få det belyst. Behov for KU. Har vi dette? Overgang mellom sjø og land må belyses. Kan ikke ha akvakultur helt inn til land. Stort område. Kan man ta bort noe av området? Spisse oss. Hatt store områder med LNFR-spredd siden 2006. Har det blitt mange boenheter som er etablert i perioden. Har planen fungert bra? Samfunnssikkerhet og jordvern er skjerpet. Klarer man å ivareta dette? Er det behov for areal på land – da må det belyses og få inn i kartet. Behov for næringsareal? Evt. flåte. Eller etablere det på land. Ikke avklart ennå. Er i dialog. Må ha regler for fortøyning. FK: anbefaler at det settes av tilstrekkelig formålsareal for å kunne flytte på fortøyninger og tilrettelegge for evt. utvidelser.

Reindrift: viktig å ha det konsentrert.

Vise til dokumentasjon på planvask. Samler og sender over til dere. De planer man velger å videreføre: når kan man bruke hensynssoner. Sortere litt. Regelverket må tilpasse seg for at planene kan stå seg.

Må gå gjennom hensynssonene. Eldre planer uten byggegrense mot sjø – kan ikke bygges. Punktfeste på hytte (Skårstranda). FK: byggeområder nært sjø, Sør-Kvaløya blant annet. Ny plan ivaretar kart og terreng?

FK vil gjerne bistå med akvakulturspørsmål. Kystplan Helgeland – ikke avklart tilstrekkelig knyttet til akvakultur. Flere områder som kan benyttes til formålet. Må ha stort nok areal. Må være rene akvakulturområder. Mer forutsigbart.

Barn og unges interesser. Må ha med protokoller ungdomsråd. Vise til vurdering rundt barnetråkk. Har god lokalkunnskap. Med ungdom i fokus – dag. Ungdata – barna oppgir at de har et trygt lokalmiljø. Gang- og sykkelvei – ønsket strekning kommer fra barn og unge. Må involvere barnas talsperson. Har avsatt tilstrekkelig areal til barnehage og skole. Ingen store areal som berører barn og unge.

BFR 8 og 9. Settes reguleringsplan kan være en løsning. Hvis beslutningsgrunnlaget blir bedre (reindriften) så kan det hende det vil bli vurdert annerledes. Samlet virkning reindrift i 9 kommuner. Skal sees i sammenheng. Kopiere noen utredninger fra nabokommuner og Vefsn? Fortetter allerede ubygde områder.

Krevende å bygge i BFR9. Høydeforskjeller. Større inngripen i naturen. FK: blodrødt KU.

FK: Kan ta en gjennomgang av spredt bebyggelse. Hvor har man bygd nytt i planperioden. Vil kommunen gjennomføre dette med å ha det såpass uklart? Vi må se på lokaliseringskriteriene. Vise til arealstrategiene som er vedtatt. Tor har svart ut noe rundt dette med spredt bebyggelse. Se merknadsbehandlingen.

BFR8 som i hovedsak utløste innsigelse. Tilknyttet allerede infrastruktur er et godt argument.

Ny høring? Kan vi ha begrenset høring til offentlige instanser? Må gjennomføre en prosess først sammen med FK, Statsforvalter og NVE og se hva vi lander på.

Hva betyr vesentlige merknader? Sterkt ønsker at det gjøres noe med. Planfaglig merknad.

Kommunen hente ut alle byggesaker i gjeldende arealplan – se på utviklingen.